



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَدَامُ

أحكام الإسلام

حضرت علامہ محمد امجد علی دہلوی
رحمۃ اللہ علیہ

ماہ صیغۃ البیوت و شایعۃ یان و الی ان

الکرامت خیرہ

ایمکالا اجنبات
السلام علیکم

میں نے یہ رسالہ محض ہمدردی اجباب کو مد نظر رکھ کر لکھا ہے۔ اور امید کرتا ہوں۔ کہ اس کے ذریعہ ہر ایک وہ شخص جو قرآن کریم اور ارشادات نبویؐ کا شیدائی ہے

تو کموالات کے مسئلہ کے متعلق صحیح رائے قائم کرنے کے قابل ہو جائیگا

لیکن میری یہ غرض اس وقت تک پوری نہیں ہو سکتی۔ جب تک یہ رسالہ تمام ایسے لوگوں کے ہاتھ تک نہ پہنچے۔ جن کو اس مسئلہ سے ایک یا دوسرے رنگ میں دلچسپی ہے۔

پس میری ان تمام اصحاب سے جو ملت خیرا نام سے محبت رکھتے ہیں۔ اور اس کے ایجا کے منتفی ہیں۔ درخواست ہے کہ وہ اس رسالہ کو جہاں تک ہو سکے اپنے دوستوں واقفوں شناساؤں اور ہم وطنوں تک پہنچائیں۔ اور اس خطرناک رو کے روکنے میں پوری سعی کریں جو اسلام کے بدنام کرنے کا باعث ہو رہی ہے۔ اور مسلمانوں کی رہی رہی طاقت کے مٹانے کا ذریعہ بن رہی ہے۔ یہ وقت غفلت کا نہیں ہے۔ اسلام پہلے ہی بہت صدمہ خوردہ ہے۔

فالے جا چکے ہیں۔ اب زیادہ تعطل
یہ طعنوں کے ڈر کے اسکی درد کے لئے
سے بزدل کہیں گے۔ اور خود شام خیر نام

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U1361

اور اسکی پاک اور پڑا امر

قابل برداشت نہیں ہے

کھڑے ہو جاؤ۔ بیشک

رکھیں گے لیکن اگر اسلام میں یہ پھیلے گا۔ تو یہ باتیں آپ کا نقصان نہیں کر سکتیں۔
وہ شخص بننا نہیں ہوتا جو بزدل کہلانے سے ڈرتا ہے۔ اور وہ بزدل ہو جاتا ہے۔ جو حق کو
اس لئے نہیں چھوڑ دیتا۔ کہ لوگ اسے بزدل کہیں گے۔

خاکسار
مہیر زائچہ احمد

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱	ہندوستان کی موجودہ بے چینی	۵۰	کے زمانے سے متعلق ہے	۱	بے چینی کے وجوہات
۱	بے چینی کے وجوہات	۵۱	اگر انگریز واقعی عربی کا فریب تو حضرت ہجرت	۲	جنرل ڈائمر کے حامیوں اور ان کے مخالفین کی غلطی
۲	جنرل ڈائمر کے حامیوں اور ان کے مخالفین کی غلطی	۵۱	کافی نہیں بلکہ اس کے بعد دوسرا قدم جہاد	۳	ٹرکی کے متعلق اتحادیوں کا فیصلہ
۳	ٹرکی کے متعلق اتحادیوں کا فیصلہ	۵۲	اس سال کا جو ایک جماعت تلوار کا نہیں تھا	۴	ہجرت اور ترک موالات
۴	ہجرت اور ترک موالات	۵۳	اس سال کا جو ایک جماعت تلوار کا نہیں جانتے	۵	ترک موالات کے متعلق تفصیلی بحث
۵	ترک موالات کے متعلق تفصیلی بحث	۵۳	کیا انگریزوں کو جبراً اسلام کے مشابہ	۱۰	مسئلہ ترک موالات میں جمہور کی کیا جگہ
۱۰	مسئلہ ترک موالات میں جمہور کی کیا جگہ	۵۴	قراردین اور ہجرت اور جہاد کے بغیر ترک	۱۱	ترک موالات کے معنی
۱۱	ترک موالات کے معنی	۵۴	کا فتویٰ دینا اسلام پر تسخیر نہیں	۱۲	ترک موالات کے حق میں دلائل
۱۲	ترک موالات کے حق میں دلائل	۵۵	موجودہ حالات کے متعلق ترک موالات	۱۵	کوئی سے کافر و نافرستہ ترک موالات کرنی چاہیے
۱۵	کوئی سے کافر و نافرستہ ترک موالات کرنی چاہیے	۵۵	کے حامیوں کے ضمیر کا فتویٰ	۱۶	کیا ترکوں سے مذہبی جنگ کی گئی
۱۶	کیا ترکوں سے مذہبی جنگ کی گئی	۵۶	بعض چیزوں کا یا کچھ کرنا اور بعض کا نہ کرنا بتاتا ہے	۱۷	اس جنگ میں لڑنے والے کو کون تھے اور کون
۱۷	اس جنگ میں لڑنے والے کو کون تھے اور کون	۵۶	کہ وہ اس مسئلہ شرعی نہیں جانتے اگر یہ ترک موالات	۲۰	مفتی اس وقت کیوں خاموش رہے
۲۰	مفتی اس وقت کیوں خاموش رہے	۵۷	شرعی سے تو اس کیوں محذور کر لیا گیا اور اگر مشرعی	۲۲	ایک ضمنی سوال اور اس کا جواب
۲۲	ایک ضمنی سوال اور اس کا جواب	۵۷	کے کہہ رہے تو اس کا نام شرعی میں کیوں رکھا جاتا ہے	۲۳	تقدیر کے متعلق سلف و خلف کا فتویٰ
۲۳	تقدیر کے متعلق سلف و خلف کا فتویٰ	۵۸	کیا اب گورنمنٹ بھی ہمارے ساتھ	۳۲	ترک تولی کے لئے شرعا
۳۲	ترک تولی کے لئے شرعا	۵۹	عراق میں دالاسلو کے لئے کی مجاز ہے	۳۵	اذان غیر پر تمیز اور تمیز انگیزہ
۳۵	اذان غیر پر تمیز اور تمیز انگیزہ	۶۰	ترک موالات کا حکم صرف غلبہ دولت و سیاست	۳۶	کرتے ہیں یا ہندو سکھ وغیرہ
۳۶	کرتے ہیں یا ہندو سکھ وغیرہ	۶۰	اس سال کا جو ایک سلطان کی بدولت اتحاد	۳۷	اسلام نے تنگدلی نہیں سکھائی
۳۷	اسلام نے تنگدلی نہیں سکھائی	۶۱	کے لڑنے میں جانچ کے معذور ہیں	۳۸	آیت پیش کردہ سورہ مائدہ کو
۳۸	آیت پیش کردہ سورہ مائدہ کو	۶۱	فتنہ ہلاک خواں اثر کے وقت علمائے	۳۹	اور سید رشید رضا کا ایک واقعہ
۳۹	اور سید رشید رضا کا ایک واقعہ	۶۲	اسلام کا رواج اور اس سے سبق	۴۰	ایک سوال اور اس کا جواب
۴۰	ایک سوال اور اس کا جواب	۶۲	آنحضرت کی وصیت کا رواج عرب سے نکال دیا	۴۱	منقولہ کی پیش کردہ آیات کے علاوہ
۴۱	منقولہ کی پیش کردہ آیات کے علاوہ	۶۳	کیا جزیرہ عرب کے کفار سے غالی رکھنے کیلئے جہاد	۴۲	بعض دیگر ایسی آیات
۴۲	بعض دیگر ایسی آیات	۶۳	حضرت عمرؓ کے بعد بھی اسلامی حکومت	۴۳	ایک سوال اور اس کا جواب
۴۳	ایک سوال اور اس کا جواب	۶۴	سائنس اور جہاد عرب میں ہوتے تھے	۴۴	اگر لڑنے میں حال اس وقت ترک موالات فرض ہے
۴۴	اگر لڑنے میں حال اس وقت ترک موالات فرض ہے	۶۴	غیر مسلم اقتدار عرب پر	۴۵	تو اس کا پہلا قدم یہاں سے ہجرت ہے
۴۵	تو اس کا پہلا قدم یہاں سے ہجرت ہے	۶۵	کیا عراقی جزیرہ العرب میں داخل ہے	۴۶	عدم استطاعت ہجرت کا عذر اور اس کا جواب
۴۶	عدم استطاعت ہجرت کا عذر اور اس کا جواب	۶۵	لفظ جزیرہ کے مفہوم پر بحث	۴۷	اس عذر کا جواب حکم ہجرت صراحتاً آنحضرتؐ
۴۷	اس عذر کا جواب حکم ہجرت صراحتاً آنحضرتؐ	۶۶	اس بحث سے ہمارا مقصد نہیں کہ عراق پھر		
		۶۶	انگریزوں کا یہاں پر قبضہ		
		۶۷	اور اس کے متعلق سابقہ نوشتے		

أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
خُذْهُ وَنُصْلَهُ عَنِ الرَّسُولِ الْكَبِيرِ

خدا کے فضل اور رحم کے ساتھ
ہو اے

ترکِ موات و احکامِ اسلام

ہندوستان کی بے اطمینانی اور جوش پھیل رہا ہے۔ وہ ایسا نہیں ہے کہ کوئی موجودہ بے حسینی انسان اسکی طرف سے کچھ بند کر رکھے۔ تکلیف اور دکھ تو غیر کا بھی نہیں دیکھا جاتا۔ گجایہ کہ اپنے بھائیوں اور اہل وطن کا۔ پس اس غیر مطمئن اور گھبراہٹ کی حالت کو دیکھ کر جو مسلمانوں پر خصوصاً اور باقی اہل ہند پر عموماً طاری ہے۔ ایک دردمند دل دردمحسوس کئے بغیر اور اس سے نجات دلانے کے لئے جدوجہد کئے بغیر رہی نہیں سکتا۔

اس غیر مطمئن حالت کی دو بڑی وجوہ بیان کی جاتی ہیں۔ ایک بے حسینی کے مچوات وہ فیصلہ جو ترکی حکومت کے متعلق اتحادی حکومتوں نے

کیا ہے۔ اور ایک یہ ہتک آمیز اور سخت رویہ جو شورشِ پنجاب کے وقت بعض افسرانِ گورنمنٹ

نے اختیار کیا تھا۔ اور جس کی بڑی مثالیں ریٹاک کر چلنے کا حکم اور جلیا نوالہ باغ کے واقعات ہیں۔
 آپس کو ٹی شک نہیں کہ ان دونوں معاملوں میں گورنمنٹ اور گورنمنٹ کے افسران سے
 ضرور غلطی ہوئی ہے۔ اول الذکر فیصلہ میں بعض ان امیروں کو جو خود وزیرائے انگلستان نے مسلمانان
 کے مطالبہ کے دلائل تھیں پورا نہیں کیا گیا۔ اور یقیناً ترکوں سے وہ سلوک نہیں کیا گیا جو
 دوسری سچی حکومتوں سے کیا گیا ہے۔ ترک مجرم سہی مگر وہ اتنا مجرم نہ تھا۔ جتنا کہ جرمن لیکن
 جرمن سے جو سلوک روا رکھا گیا ہے۔ اس قدر سلوک بھی ترک سے نہیں کیا گیا۔ اور یہ عمل ان
 اعلانوں کے باوجود ہوا ہے۔ جو اس سے پہلے شائع کیے جا چکے تھے اور جنہیں بالکل برعکس
 فیصلہ کی اُمید دلائی جاتی تھی۔

اسی طرح اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ریٹاک کر چلنے کا حکم ایسا وحشیانہ اور ظالمانہ ہے کہ
 کوئی شخص بھی اسے برداشت نہیں کر سکتا اور اس کے خلاف اگر ہندوستانیوں کو غصہ پیدا ہو تو یہ کوئی
 تعجب کا مقام نہیں! اسی طرح جلیا نوالہ باغ کے واقعہ میں بھی جس سختی سے کام لیا گیا ہے وہ نہایت
 ہی قابلِ افسوس ہے۔ اور جنرل ڈائر کا یہ قول کہ وہ اسٹے گولیاں چلاتے گئے کہ تاناکا کے دوسرے
 حصہ پر اثر ہو۔ اور بغاوت فرو ہو جائے۔ ان کے مجرم ثابت کرنے کے لئے کافی ہے اور کسی مزید
 ثبوت کی ضرورت نہیں۔ یہ بیان کہ جنرل ڈائر کا فعل اجتہادی غلطی ہے۔ درست نہیں۔ کیونکہ
 اجتہادی غلطی وہ ہوتی ہے کہ جس کا وقوع ایسے حالات میں ہو کہ اس کام کے کرنے یا نہ کرنے دونوں
 کے دلائل موجود ہوں۔ لیکن اُس جماعت پر گولیاں چلانا جو ہتھیار ڈال چکی ہو۔ اور اپنے عمل سے اپنی غلطی کا
 اقرار کر رہی ہو خود میدان جنگ میں بھی جائز نہیں۔ جب کوئی فوج ہتھیار ڈال دے تو اس پر ارکنا
 جائز نہیں۔ بارہا جرمن فوجوں کے خلاف یہ تجربہ ثلث کی جاتی تھی۔ کہ بعض جگہ صلح کی جھنڈیاں
 دیکھ کر بھی وہ گولہ باری سے باز نہیں آتے تھے۔ اور اس طرح ان کا دشمنانہ پن ثابت کیا جاتا
 تھا۔ پھر وہی بات جو میدان جنگ میں بھی ناجائز تھی۔ ایک ایسی جماعت کے مقابلہ میں کہ
 طرح جائز ہو سکتی تھی۔ جو گواہ کام کی خلاف ورزی کر نیوالی تو ضرور تھی۔ لیکن نہ تو ان معنوں
 میں برسرِ جنگ تھی جن معنوں میں کہ ایک فوج دوسری فوج سے برسرِ جنگ ہوتی ہے۔ اور نہ
 مارشل لا کے قواعد سے واقف تھی۔ کیونکہ یہ قانون ان کی زندگی میں پہلی دفعہ جاری ہوا تھا

اور ایک تجربہ کار جرنیل اس امر سے کس طرح ناواقف ہو سکتا تھا کہ جب ایک فوج ہتھیار ڈال دے تو دوسری فوجوں پر رعب ڈالنے کے لئے اسپر گولیاں چلانے کی اجازت نہیں ہوتی۔ ہر ایک کنونشن میں صاف طرز پر تسلیم کیا گیا ہے کہ اس دشمن کو زخمی کرنا یا مارنا جس نے اپنے ہتھیار ڈال دیے ہو یا جس کے پاس اپنی حفاظت کا کوئی سامان نہ رہا ہو۔ اور اس نے مقابلہ ترک کر دیا ہو۔ بالکل ناجائز ہو گا۔ اسی طرح یہ کہ یہ اعلان کر دینا کہ خواہ دشمن مقابلہ ترک ہی کر دے۔ اس سے رحم کا سلوک نہ کیا جائیگا۔ جائز نہ ہو گا۔ مارشل لا کے قوانین میں یہ شرط ہے کہ فوجی قوانین کا لحاظ کیا جائے اور بلوں کے جانے کے لئے جو اختیارات فوجیوں اور پولیس کو دیئے گئے ہیں ان میں کہیں نہیں لکھا کہ ان کا کام یہ ہے کہ رعب ڈال کر بلوہ کو مٹائیں۔ بلکہ ان کا کام ہر فساد کے موقع پر اس خاص صورت کا لحاظ کرنا ہے جو وقت ان کے سامنے ہے۔ اور جان لینا اسی وقت جائز رکھا گیا ہے جبکہ باغی جائیداد تباہ کر رہے ہوں یا قتل و غارت میں مشغول ہوں یا افسروں کے احکام کے باوجود اجتماع کو پراگندہ نہ کریں۔ اور پراگندہ کرنے کی کوشش میں سرکاری آدمیوں کا مقابلہ کریں۔ لیکن سیمورت جلیانوالہ باغ میں پیدا نہ تھی۔ لوگ پراگندہ ہونے شروع ہو گئے تھے اور ان کے بھاگنے پر ان پر گولیاں چلانا نہ فوجی قانون کے لحاظ سے جائز تھا نہ ملکی قانون کے لحاظ سے۔ اور اس میں تجربہ کار جرنیل کو وہ ہو کا نہیں لگ سکتا تھا۔

یہ واقعات نہیں ہو سکتے

غرض یہ دونوں واقعات ضرور ظالمانہ تھے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا کوئی قوم ان گزشتہ واقعات کو جو ہو چکے ہوں پھیر سکتی ہے یا یقیناً ہو چکا سو ہو چکا۔ اور اب اس فعل کو واپس نہیں کیا جاسکتا۔ پس اس اعلان کو مد نظر رکھتے ہوئے جو حضور قیصر ہند کی طرف سے پچھلے سال شائع ہوا تھا۔ اور اس بات کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ ہندوستانیوں میں سے وہ لوگ جنہوں نے اس موقع پر قانون کی اس طرح پابندی نہیں کی جس طرح کہ کرنی چاہیے تھی رہا کر دیئے گئے ہیں اور ان کے جرم متنا کر دیئے گئے ہیں یہیں بھی چاہیے کہ ان گزشتہ واقعات کی تاریک یاد کو دل سے نکال دیں اور آئندہ کی بہتری کی طرف توجہ کریں۔

اے عزیزو! صلح اور محبت ایک پاک چیز ہے۔ اور فساد اور فتنہ ناپاک ہے۔ خدا کا پیارا

بٹنے کے لئے اور اس سے تعلق پیدا کرنے کے لئے محبت اور عفو کا پیرا کرنا ضروری ہے۔ خدا
 قرآن کریم میں فرماتا ہے :- **وَمَنْ عَفَا وَأَصْلَحَ فَأَجْرُهُ عَلَى اللَّهِ**۔ یعنی جو شخص درگزر
 کرتا ہے۔ اور اصلاح سے کام لیتا ہے۔ اس کا بدلہ اللہ تعالیٰ پر ہے۔ تمہاری خفگی اور غصہ
 کی جو غرض تھی۔ وہ پوری ہو گئی۔ وہ لوگ جن سے یہ افعال ہوئے تھے۔ ان کے ان افعال کو
 نفرت کی نگاہ سے دیکھا گیا۔ گورنمنٹ نے اس بات کا عہد کر لیا کہ آئندہ پوری احتیاط کی
 جاوے گی۔ اور اس قسم کے واقعات نہ ہونے دیئے جاوے گئے۔ اس اخلاقی فتح سے زیادہ
 اور آپ لوگ کیا حاصل کر سکتے تھے۔ اگر جنرل ڈائر کو کوئی قتل بھی کر دے یا بعض افسروں
 کو مار ڈالا جائے۔ تو کیا یہ بات اس سے زیادہ ہوگی۔ جواب آپ لوگوں کو حاصل ہوئی ہے
 یعنی ان کے افعال کو غیر منصفانہ قرار دیا گیا ہے۔ ان کو ملازمتوں سے ریٹائر کر دیا گیا ہے
 اور آئندہ کے لئے ایسے واقعات کے روکنے کے لئے گورنمنٹ نے وعدہ دیا ہے۔ اور اس
 کے لئے قواعد بھی بنا دیے ہیں۔

یہ سچ ہے کہ بعض انگریز تعصب کی وجہ سے جنرل ڈائر
 کی مدد کے لئے چندہ جمع کر رہے ہیں۔ لیکن اے عزیزو! یہ غلطی آپ سے بھی ہوئی ہے کہ جلیانوالہ باغ کے مقتولوں
 اور ان کے مخالفین کی غلطی

کی یادگار کو اپنے بھی تازہ رکھنے کی کوشش کی ہے۔ بے شک ان لوگوں پر ظلم ہوا۔ کہ
 باوجود اس کے کہ انہوں نے جلد کو منتشر کرنا چاہا۔ اور اس جگہ سے جانے کے لئے تیار
 ہو گئے۔ ان پر گولیاں برسائی جاتی رہیں۔ اور دوسروں پر رعب ڈالنے کے لئے وہ قربان
 کئے گئے۔ مگر اے عزیزو! کیا اس میں کوئی شک ہے کہ گو ان کی یہ سزا تھی۔ جو دی گئی
 مگر کیا وہ حکومت کے قوانین کو توڑنے والے نہ تھے۔ جس طرح جنرل ڈائر کی یاد کو
 تازہ رکھ کر بعض انگریز غلطی کر رہے ہیں۔ اور اس کے فعل کو پسند کر کے ظلم کے مؤید بن رہے ہیں
 اور اپنی قوم پر ایک دھبہ لگا رہے ہیں۔ اسی طرح کیا وہ لوگ غلطی نہیں کر رہے۔ جنہوں نے جلیانوالہ
 باغ کے مقتولوں کے لئے چندہ کیا؟ اور کیا وہ یادگار جو اس روپیہ سے قائم کی جائیگی بھئیہ کے
 لئے ہندوستان کی آئندہ نسلوں کو اس امر کی طرف متوجہ نہ کرے گی کہ حکومت کے قوانین کو توڑنے میں

کوئی سچ نہیں ہوتا۔ اور کیا آئندہ جب ہندوستان کو حکومت خود اختیاری ملے گی۔ تو ہم میں سے بعض کا یہ فعل اس حکومت کے انتظام میں خلل ڈالنے والا نہ ہو گا؟ بیشک بعض کہیں گے کہ ظالمانہ حکم کا مقابلہ کرنا چاہیئے۔ لیکن یہ بھی تو سوچنا چاہیئے کہ ایک ہی حکم کو ایک شخص ظالمانہ اور دوسرا غیر ظالمانہ قرار دیتا ہے۔ اور یہ بات لوگوں پر چھوڑ دینا کہ وہ ظالمانہ یا غیر ظالمانہ احکام میں آپ ہی امتیاز کر لیا کریں۔ اور جو حکم ان کو ظالمانہ نظر آئے اسکی پابندی نہ کیا کریں ایسا خطرناک قدم ہے کہ اس کے اٹھاتے ہی انسان اس صلح کے میدان سے نکل کر فساد و شورش کے علاقہ میں داخل ہو جاتا ہے۔ ظالمانہ فعل یہی ہے جس کا اختیار قانون کسی کو نہ دیتا ہو۔ اور اگر قانون ہی کسی فعل کو جائز قرار دیتا ہے تو خواہ وہ ظالمانہ نظر آئے اس کا توڑنا خلاف اصل ہے۔ ظلم برداشت کر سکنے کی طاقت خود ایک ثابت ہے جو مدارج عالیہ کے حصول کے لئے ضروری ہے۔ اور اگر کوئی شخص ایسے قانون کی پابندی نہیں کر سکتا تو اس کا فرض ہو کہ ملک کا امن تباہ کرنے کی بجائے خود اس ملک کو چھوڑ کر چلا جائے۔ اور دوسروں کے امن کو براہِ نہ کرے۔

پہلے برادران! یہ دونوں فعل نا درست ہیں۔ جنھوں نے جنرل ڈائر کی حمایت کی یا زمین پر لگنے کے حکم کو جائز قرار دیا یا جنھوں نے جنرل ڈائر کی مدد کے لئے چندہ کیا۔ انھوں نے ظلم کی حمایت کی۔ اور عدل انصاف کو قومی تعصب پر قربان کر دیا۔ بلکہ اپنے قومی فوائد کو دھڑہ بندی پر قربان کر دیا۔ اسی طرح جنھوں نے جلیاؤں والاغ کے مقتولین کی یادگار کیلئے چندہ کیا۔ انہوں نے بھی قانون شکنی کے فعل کو سراہا اور آئینہ کیلئے لوگوں کو حکومت کے احکام کو پس پشت ڈالنے کی ترغیب دیکر ہندوستان کے مستقبل کو تار پاک کرنا چاہا۔ پس ٹھنڈے دل سے غور کرو۔ کہ اگر قانون شکنی کی روح کو اس طرح پیدا کیا گیا۔ تو اس کا کیا نتیجہ نکلیگا۔ گورنمنٹ برطانیہ کا خیال دل سے نکال کر یہ تو سوچو کہ اگر ہندوستانیوں کی اپنی حکومت ہو تو کیا تم اس کو جائز سمجھو گے کہ حکومت کے جس حکم کو کوئی درست نہ سمجھے۔ اس کو رد کر دے۔ اور اس کا مقابلہ کرے۔ کیا کسی حکومت کا کوئی بھی حکم ہے کہ جسے ساری کی ساری عایا درست سمجھتی ہو۔ پھر کیا جو لوگ کسی حکم کو درست نہ سمجھیں۔ ان کا حق ہے کہ اس حکم کے ماننے سے انکار کر دیں۔ اگر یہ طریق جائز قرار دیا جائے۔ تو کیا کوئی حکومت بھی جو خواہ کیسی ہی آزاد اور کیسی ہی اعلیٰ ہو۔ قائم رہ سکتی ہے؟ ذرا سوچیں تو سہی کہ اس کا کیا نتیجہ نکلیگا۔ کیا آپ پسند کریں گے کہ ہندوستان

کی حکومت مثلاً یہ حکم دے کہ چور کو قید کیا جائے لیکن ایک مسلمان جس کے مذہب میں چور کے ہاتھ کاٹنے کا حکم ہے وہ اس حکم کو غیر مستصفانہ اور ظالمانہ قرار دیکر خود چور کے ہاتھ کاٹ دے یا ہندوستان کی حکومت لڑائی کو قانونی مجرم نہ قرار دے تو ایک مسلمان اس کو اپنے طور پر پکڑ کر چمک دے یا اور اسی قسم کے معائنات میں جو جس حکم کو ظالمانہ سمجھے۔ اسکے خلاف کرنے لگ جائے۔ بادر کھیں کہ وہی لٹا سترتی کر سکتا ہے۔ جس میں قانون کے احترام کا مادہ ہو۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ آپ لوگوں کا کیا خیال ہو گا۔ مگر میں اپنی نسبت کہہ سکتا ہوں کہ میں تو اپنی اولاد کے متعلق ہرگز یہ پسند نہ کروں گا۔ کہ وہ کبھی بھی کسی حکومت کے احکام کو ظالمانہ قرار دیکر ان کی تعمیل سے انکار کر دے۔ ہاں میں یہ پسند کروں گا کہ اگر وہ فی الواقع کسی حکومت کو ظالم سمجھتی ہے۔ تو اپنے منافع کا خیال چھوڑ کر اس کے حدود سے باہر نکل جائے اور دنیاوی فوائد کو اپنے ضمیر کی تسلی پر قربان کر دے۔ ہاں یہ بھی ضرور ہے کہ اس امر کا خیال بھی رکھ لے کہ کبھی انسان فیصلہ کرنے میں غلطی بھی کرتا ہے۔ پس چھوٹے چھوٹے امور پر اور جلد بازی سے غصہ میں آ جاوے۔

شاید بعض لوگ کہیں کہ تم میں وہ قومی جوش اور غیرت نہیں ہے جو ہم میں ہے مگر انہیں یہ یاد ہے کہ قومی غیرت اس چیز کا نام نہیں کہ انسان موقع بے موقع طیش میں آ جا یا کرے اور اس غصہ کی حالت میں خود اپنی قوم کے اخلاق پر دھبہ لگا دے۔ بلکہ قومی غیرت اس کا نام ہے کہ انسان اپنے جوشوں پر قابو رکھے اور اپنی قوم کے نام کو خلاف مذہب اور خلاف اخلاق اور خلاف تمدن افعال کے الزام سے پاک رکھے۔

پس قومی غیرت کا فقدان نہیں بلکہ خود قومی غیرت مجھے اس امر پر مجبور کرتی ہے کہ میں ہندوستان کے نیک نام کی حفاظت کروں۔ اور یہ میرے رب کی محبت ہے جو مجھے آمادہ کرتی ہے کہ میں اس کے پندوں کو صحیح راستہ کی طرف ہدایت کروں۔ مجھے گورنمنٹ سے کیا فائدہ ہے کہ میں اس کی تائید کروں گورنمنٹ کا ہمارے خاندان سے بڑی وعدہ تھا کہ وہ اسے کبھی پھر اس کی پُرانی شوکت پر قائم کرنے کی صورت کریں گی۔ لیکن ہم تو اس کے ان پانے وعدوں سے بھی فائدہ نہیں اٹھانا چاہتے اور اسے وہ وعدہ یا دلاتے ہیں بھی اپنی ہتک خیال کر لے ہیں۔ کیا یہ کہ اس سے اور کچھ مانگیں یا اگر وہ دے تو اسے قبول کریں پس میری نصیحت محض اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے حصول کے لئے اور اپنے ناک کے نیک نام کے قائم نہ کھننے کے لئے ہے۔ نہ کسی اور شخص سے۔

غرض اسے بھائیو! حق یہی ہے کہ جلیانوالہ باغ کا جلسہ نیوالوں نے قانون شکنی کی اور ان کے غلطی کا عملی طور پر اعتراف کیے بغیر بھی گولیاں چلاتے جانے والے نے ظلم سے کام لیا۔ مگر جب حکومت نے اس غلطی کا اعتراف کر لیا اور آئندہ کیلئے وعدہ کر لیا کہ ایسا نہ ہو گا تو پھر ہمارا اس تلخ یاد کو تازہ رکھنا مذہباً اور اخلاقاً ایک سو مفعول ہے۔ اب ہمیں اس قوت کو بھلا کر محنت اور کوشش سے اس کو قائم کرنا چاہیئے۔ یہی اسلام کا مدعا ہے اور اسی کی تعلیم ہر ایک سب اپنا اپنا رنگ میں جتا ہے۔

ٹرکی کے متعلق اتحادیوں کا فیصلہ | اس وقت پنجاب کے متعلق تو میں اس وقت اسبق ذکر رکھنا چاہتا ہوں کہ پچھلے اس وقت ایک ایسے امر کے متعلق کچھ لکھنا ہے جو اس واقعہ سے بھی زیادہ

لوگوں کے اندر بے اطمینانی پیدا کر رہا ہے۔ میری مراد اس وہ فیصلہ ہے جو اتحادی دولت نے ترکی حکومت کے متعلق کیا۔ میں لکھ چکا ہوں کہ ترکی حکومت کے مستقبل کے متعلق فیصلہ کرتے وقت اتحادی دولت نے اس دور اندیشی سے کام نہیں لیا جس کا یہ امر حقی تھا وہ کہتے ہیں کہ ہم دور اندیشی کی وجہ سے مجبور تھے کہ یہی فیصلہ کرتے جو ہم نے کیا ہے۔ مگر ہمیں کوئی شک نہیں کہ یہ فیصلہ بزبان حال پکار رہا ہے کہ اسکے کرتے وقت دور اندیشی اتحادی دولتوں کے قریب بھی نہیں بھٹکی وہ بیٹھے تو اس غرض سے تھے کہ آئندہ کیلئے فسادات کا امکان جاتا ہے۔ مگر کام اُن سے وہ ہوا جو جس نے کروڑوں آدمیوں کے دلوں میں آگ لگا دی ہے اور جسکی موجودگی میں وہ اس امن کے اُمیدوار نہیں ہو سکتے جس کے وہ خواہشمند تھے کوئی شخص آگ بھڑکا کر ٹھنڈا کر نہیں پیدا کر سکتا۔ نہ قومی اور مذہبی عناد کو اُٹھا کر صلح کی اُمید رکھ سکتا ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں اور کم سے کم میرے یقین ہے کہ گو مذہبی تعصب اس معاہدہ کا جو ترکوں کے کیا گیا ہے بحث نہیں مگر مذہبی تعصب کا اثر اس معاہدہ پر ضرور ہے اور یہی سبب ہے کہ انکی شرائط ان اصولوں کے خلاف ہیں جو اتحادیوں نے خود ہی مقرر کیے تھے جیسا کہ میں اپنی مضمون نام "معاہدہ ترکیہ اور مسلمانوں کا آئندہ رویہ" میں لکھ چکا ہوں بعض نکات کو اس سے ایسے لے لے کر کوہن حقان سے نہیں لیتے چاہئیں اور بعض اور علاقوں کے وہ آزادی نہیں دیتی جس کے مستحق تھے آرمینیا باوجود وحشیانہ کے آزاد ہو چکا ہے لیکن شام و عراق اب تک اس آزادی کو حاصل نہیں کر سکے حالانکہ آرمینی جس وقت بے بس ہوا اس کے گلے کاٹنے میں لگے ہوئے تھے اس وقت عرب اتحادیوں کی مدد کیلئے اپنے گلو کوٹار ہو تھو اور فیصلہ جس نے اپنا آرام و راحت چین کے اتحادیوں کیلئے قربان کر دیا تھا اس کو ساتھ سخت عدل خلائی کیلئے ہو اور وہ کج کیسی کیسی ہو کوئی اسکا پر جان نہیں

اتحادیوں نے وعدے ان محفل میں | یہ بات بھی درست ہے کہ اتحادی وزراء کے وعدے اُن معنوں میں پورے نہیں ہوئے جو وعدے کے اس وقت اُن کے سمجھے جاتے تھے جب اُن کا اعلان ہوا تھا پورے نہیں کیئے جو سمجھے جاتے تھے

اور گو وہ بیان کرتے ہیں اس وقت بھی ہمارا یہ مطلب تھا جو لوگ سمجھتے ہیں مگر وہ اس بات کا خیال نہیں کرتے کہ لوگ تو وہی معنی سمجھ سکتے ہیں جہاں الفاظ سے ظاہر ہوں تاویلات بعد لوگوں کے ذہن میں کیونکر آسکتی ہیں اور ایسے خطرناک موقع پر جب جنگ ہو رہی تھی۔ اگر کوئی ان کے الفاظ پر یہ اعتراض کر بھی بیٹھتا کہ انکو اور معنی بھی ہو سکتے ہیں تو خود ہی زرا اس شخص کے اس فعل کو ناپسند کرتے اور فساد پھیلانے والا قرار دیتے ہیں اگر انہوں نے باوجود علم و فضل کے ایسے الفاظ استعمال کیے تھے جن کو عام طور پر اور ہی معنی سمجھ گئے۔ اور پھر انہوں نے ان معنوں کی دوسری اوقات میں بھی نزدیک نہیں کی تو اس غلطی کے ذمہ دار وہی وزراء ہو سکتے تھے نہ کہ دوسرے لوگ۔ اور ان کا اخلاقی فرض تھا کہ وہ اپنے ملک کی عزت کی حفاظت اور اس کے نیک نام کے قائم رکھنے کیلئے ایسا فیصلہ کرتے جو لوگوں کے دل سے ان کا اعتبار نہ نکال دیتا۔ اور اس التزام کو صدمہ نہ پہنچاتا۔ جو اس ملک کے جس کی خدمت کا بوجھ ان پر رکھا گیا تھا۔ اس سے پہلے حاصل تھا۔

مگر اب سوال یہ ہے کہ ان لوگوں کے فیصلہ کی اصلاح کے لئے ہمیں کیا کرنا چاہیئے؟ میں اس سوال پر اس سے پہلے اپنے معنوں "معاہدہ ترکیہ" میں کافی بحث کر چکا ہوں۔ مگر چونکہ اب سوال نے ایک نیا رنگ اختیار کر لیا ہے۔

میں مناسب سمجھتا ہوں کہ جو کچھ خدا تعالیٰ نے مجھے علم دیا ہے اس کے مطابق میں اپنے بھائیوں کی رہنمائی کروں تاہم لوگ جو ناواقف ہیں واقف ہو جائیں اور تا ایسا نہ ہو کہ غلطی سے لوگ ایسا راستہ اختیار کر لیں۔ جو ان کی ہلاکت کا موجب ہو۔

کچھ لوگوں کا تو خیال ہے کہ یہ امر اب طے ہو چکا ہے اس لئے ہمیں صبر کیا صبر کر کے بیٹھ رہنا چاہئے۔ اسے تسلیم کر لینا چاہئے۔ میرے نزدیک لوگ صبر کے صحیح معنوں میں نہیں سمجھتے۔

صبر سے ہمیں کہتے ہیں جو واقعہ ہو جائے اسکی اصلاح کی فکر نہ کیجاوے۔ بلکہ بعض دفعہ ایسے امر کی جو ہو چکا ہو اصلاح ضروری ہوتی ہے۔ اور اسکی اصلاح نہ کرنی یا اس کے لئے کوشش نہ کرنا کم بہتی پر دلالت کرتا ہے۔ ہر کام جو ہو چکا غیر تبدیل نہیں ہوتا۔ غیر تبدیل ہی کام ہوتا ہے جسکی اصلاح ناممکن ہو۔ مثلاً کسی نے کسی کو گالی دی ہے یا مارا ہے تو اس فعل کو لوٹایا نہیں جاسکتا ایسے فعل کو یاد رکھنے سے اگر نقصان ہوتا ہو یا بھلائی سے فائدہ ہوتا ہو تو اچھی بات یہی ہے کہ اسے بھلا دیا جائے اور اس کا تذکرہ ہی کیا جائے لیکن مثلاً اگر کسی نے کسی کی کوئی چیز چھین لی ہو جو ضائع نہیں ہو گئی بلکہ چھیننے والے کو واپس موجود ہو۔ اور اس شخص نے وہ چیز اسے دے بھی نہیں دی تو جائزہ اور

صحیح ذرائع سے اس کے واپس لینے کی کوشش کرنا منع نہیں ہے اور معاہدہ ترکیہ کا مسئلہ اس دوسری قسم کے امور میں سے ہے۔ ترکوں سے جو مالک لئے گئے ہیں وہ اب بھی موجود ہیں۔ اور آئندہ بھی موجود رہیں گے۔ پس اس تفسیر میں بغیر جو جائز ناممکنات میں سے نہیں ہے۔ اس لئے اس کے متعلق یہ کہہ دینا کہ صبر کر دو اس وقت تک درست نہیں ہو سکتا جب تک صبر کرنے کے لئے کافی وجوہات نہ ہوں۔ اور یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اس موقع پر صبر اللہ تعالیٰ کی رضا کے حصول کا ذریعہ ہوگا۔

دوسری رائے یہ دی جاتی ہے۔ کہ انگریزی علاقہ سے ہجرت اور ترک موالات

میں نے اپنے رسالہ معاہدہ ترکیہ میں بتایا تھا کہ یہ دو فورائیں درست نہیں۔ ہجرت کے متعلق میں نے لکھا تھا۔ کہ اول تو شرعاً یہ موقع ہجرت کا ہے ہی نہیں۔ دوم اگر خلافت شریعت ہجرت کی بھی گئی۔ تو اس کے سامان چونکہ آپ لوگوں کے پاس نہیں ہیں۔ اس کا نقصان پہنچے گا۔ اور دشمنوں کو ہنسی کا موقع ملیگا۔ پھر افغانستان میں گنجائش بھی نہیں ہوگی۔ آخر ہی ہوا۔ افغانستان میں مہاجرین کی گنجائش نہ نکلی۔ ہزاروں واپس آئے۔ ہزاروں مر گئے۔ جو باقی ہیں۔ ان کی حالت بھی بُری ہے۔ سپہ گذارہ کے لئے یہاں سے روپیہ طلب کر رہے ہیں۔

دوسری صورت ترک موالات کی بتائی جاتی ہے۔ اس کے متعلق میں نے لکھا تھا۔ کہ یہ ناقابل عمل اور موجب فساد ہے۔ مگر چونکہ اب اس مسئلہ نے بہت اہمیت اختیار کر لی ہے۔

اس لئے دوبارہ میں اس کے متعلق تفصیلی طور پر اپنی تحقیق بیان کرنی چاہتا ہوں۔ یاد رکھنا چاہیے۔ کہ دنیا میں دو قسم کے امور ہوتے ہیں۔ ایک وہ جو شریعت کے ماتحت ہوتے ہیں۔ اور دوسرے وہ جو مصالحت وقت کے ماتحت ہوتے ہیں۔ جو امور کہ شریعت کے ماتحت ہوں۔ جب وہ حالات پائے جاوے جنہیں شریعت نے ان کے کرنا حکم دیا ہے۔ تو ان لوگوں کا جنہیں ان کے کرنا حکم دیا ہے

فرض ہوتا ہے۔ کہ وہ ان احکام کو پورا کریں۔ خواہ جان جاوے خواہ مال قربان ہو
خواہ عزیز و اقارب ضائع ہوں۔ غرض صرف انہی عذرات سے اُن احکام کو
چھوڑا جاسکتا ہے۔ جبکہ خود شریعت نے عذر قرار دیا ہے۔ اُن کے سوا اور عذرات
پر خواہ وہ کس قدر ہی بڑے کیوں نہ ہوں۔ اُن احکام کو ترک نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً
جہاد کا حکم ہے۔۔۔۔۔ جب جہاد کا حکم شریعت دیگی تو اندھے سنگٹوں
لوے۔ ایسے مریض جو چل پھر نہیں سکتے۔ یا بالکل بوڑھے۔ عورتیں۔ اور بچے۔ تو اس سے
معذور ہو جائیں گے۔ مگر ایک شخص جس کا دس کروڑ کا مال ضائع ہو رہا ہو وہ بغیر اجازت
امام کے معذور نہیں قرار پا سکتا۔ غرض جہانی نقص کے سوا کوئی روک تسلیم نہیں کیا جاسکتا
لیکن وہ امور جو شریعت کے ماتحت نہیں ہوتے۔ بلکہ انکا کرنا نہ کرنا ہماری مرضی
منحصر ہوتا ہے۔ ان کے کرنے وقت مصلحت وقت کا دیکھنا ضروری ہوتا ہے اگر انکے
کرنے کی نسبت نہ کرنے میں فائدہ ہے۔ تو انکا نہ کرنا بہتر ہوگا۔ اور اگر نہ کرنے سے کرنے
میں فائدہ ہے تو کرنا بہتر ہوگا۔

شرعی حکم کی موجودگی میں یہ کہنا کہ اس کام کے کرنے میں بڑا نقصان ہوگا
جہالت ہے۔ اور کی ایمان کی علامت ہے۔ جب خدا کا حکم ہے تو خواہ کچھ ہو جائے
اس کو کرنا چاہیے۔ لیکن جہاں شرعی حکم کوئی نہ ہو وہاں نقصان کی زیادتی کو دیکھ کر
بھی کسی کام کے کرنے پر اصرار کرنا نادانی ہے۔ کیونکہ جب شرعی حکم کوئی نہیں تو ہمارا
فرض ہے کہ اپنے اور اپنی قوم کے فوائد کو ملحوظ رکھیں۔

ترک موالات کے مسئلہ میں
پہچیں گیاں اُن کا حل

میں نے جہانتک سوچا ہے ترک موالات کے متعلق
بحث کرتے وقت اس مذکورہ بالا اصل کو اچھی طرح
نہیں سمجھا گیا اس لئے اس مسئلہ کے متعلق جس قدر بحثیں
ہو رہی ہیں۔ وہ دن بدن زیادہ پیچیدہ ہوتی جاتی ہیں۔ کیونکہ کبھی تو اس کو دینی مسئلہ
قرار دیا جاتا ہے۔ اور جب اس میں کوئی مشکل پیش آجاتی ہے۔ تو اسے ایک سیاسی اور
ملکی سوال قرار دیا جاتا ہے۔ یا اس کے الٹ طریق اختیار کیا جاتا ہے۔ جس کی وجہ

اس مسئلہ کا حل نہایت مشکل ہو گیا ہے۔ حالانکہ مناسب یہ تھا کہ اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر الگ الگ نظر ڈالی جاتی۔ پہلے اس بات کو دیکھا جاتا۔ کہ کیا ترک موالات شرعی حکم ہے؟ اگر وہ شرعی حکم ثابت ہو جاتا تو پھر بلا نتیجہ کے خوف کے اس پر عمل شروع کر دیا جاتا۔ اور اگر شرعی حکم ثابت نہ ہوتا۔ تو پھر یہ سوچا جاتا۔ کہ آیا ترک موالات ہمارے لئے زیادہ مفید ہے۔ یا اس کے سوا اور کوئی راہ ہے۔ جس کے ذریعہ ہم اپنا مدعا حاصل کر سکتے ہیں؟ جب تک اس مسئلہ کے متعلق اس طریق کو اختیار نہ کیا جاوے گا۔ یعنی اس کے شرعی اور سیاسی پہلوؤں پر الگ الگ نظر نہ ڈالی جاوے گی کبھی صحیح نتیجہ نہ نکلیگا۔ اور ہمیشہ اس پر گفتگو کرتے رہیں گے۔ زیادہ سے زیادہ الجھنوں میں پڑتے چلے جاویں گے نہ مؤید اسکی حدیث کو ذہن نشین کر سکیں گے۔ نہ مخالف اس کی غلطی کو آشکار کر سکیں گے۔ پس اس مسئلہ پر غور کوئی وقت اس امر کو ہمیشہ مد نظر رکھنا چاہیے۔ تاکہ خلط مبحث نہ ہو۔ اس مسئلہ کی مشروعیت پر الگ غور کیا جاوے۔ اور اس کی مصلحت پر علیحدہ۔ چونکہ اس وقت مسلمانوں کو عام طور پر یہ بتایا جاتا ہے کہ اس وقت حکومت ہند سے ترک موالات کرنا ایک شرعی فرض ہے اور عوام الناس میں اس کی مشروعیت کے خیال سے ہی جوش پیدا ہو رہا ہے۔ اس لئے اس مسئلہ پر کوئی تحریر اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتی اور نہ زیادہ فائدہ مند ہو سکتی ہے جب تک وہ اس مسئلہ کے شرعی پہلو پر کافی روشنی نہ ڈالے اور چونکہ مسلمانوں کے علاوہ دوسری اقوام اس مسئلہ کے شرعی پہلو سے اس قدر تعلق نہیں رکھتیں جس قدر کہ اس کے علمی پہلو سے۔ اس لئے کوئی تحریر اس وقت تک بھی مکمل نہیں ہو سکتی۔ جب تک کہ اس میں اس کے علمی پہلو پر بھی بحث نہ کیجاوے۔ پس میں نے ارادہ کیا ہے کہ میں ترک موالات کے دونوں پہلوؤں پر روشنی ڈالوں۔ لیکن علیحدہ علیحدہ تاکہ خلط مبحث نہ ہو۔ اور ہر ایک شخص آسانی سے سمجھ سکے کہ شریعت اس معاملہ میں ہم سے کیا چاہتی ہے اور اگر شریعت ہم سے اس معاملہ میں کچھ مطالبہ نہیں کرتی تو مصلحتِ وقت کس بات کا تقاضا کرتی ہے۔ اول میں اس مسئلہ کے شرعی پہلو کو دیتا ہوں۔

ترک موالات کے معنی کسی سوال کا جواب سمجھنے کے لئے پہلے سوال کا صحیح لینا ضروری

ہوتا ہے۔ اس لئے ترکِ موالات پر غور کرنے سے پہلے اس کے معنوں کو سمجھ لینا چاہیئے؛
 موالات کہتے ہیں دوستی کو یا کسی سے مدد لینے یا اسے مدد دینے کو۔ پس ترکِ
 موالات کے معنی یہ ہوئے کہ اس سے دوستی نہ کی جائے۔ اور نہ اس سے مدد لی جائے
 نہ اسے مدد دی جائے۔ مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے فتویٰ میں یہی معنی لکھے ہیں۔ پس جب
 کہا جاتا ہے کہ انگریزی حکومت کے ترکِ موالات کیجائے۔ تو اس کے یہ معنی ہوتے ہیں
 کہ انگریزی حکومت سے نہ تو تعلق محبت رکھا جائے۔ نہ ان سے کسی قسم کی مدد لی جائے
 اور نہ ان کو کسی قسم کی مدد دی جائے۔ مگر ترکِ موالات کے حامی اس لفظ کو اس کے پورے
 معنوں میں استعمال نہیں کرتے۔ وہ صرف اس بات پر زور دیتے ہیں کہ سرِ دست
 انگریزوں کے کالجوں میں تعلیم حاصل نہیں کرنی چاہیئے۔ سوائے میڈیکل کالج وغیرہ
 علمی کالجوں کے۔ اسی طرح ان کی عدالتوں میں مقدمات نہیں لیجانے چاہئیں وکیلوں
 کو ان کی عدالت میں وکالت نہیں کرنی چاہیئے ان کے دیئے ہوئے خطاب واپس
 کر دینے چاہئیں۔

ترکِ موالات کے حق میں لائق ترکِ موالات کے سوال پر شرعی نقطہ خیال سے دو
 طرح بحث ہو سکتی ہے۔ ایک تو یہ کہ کیا اس وقت انگریزوں
 سے ترکِ موالات کرنا۔ ایک شرعی فرض ہے۔ اور دوسرے یہ کہ کیا شریعت ترکِ موالات
 سے روکتی تو نہیں۔ اگر بحث اسی حد تک محدود رہتی۔ کہ شریعت نے ترکِ موالات کو منع
 نہیں کیا، تو چند ان فکر کی بات نہ تھی کیونکہ جس کام سے شریعت نہ روکتی ہو۔ نہ اس کا حکم
 دیتی ہو۔ ہر شخص کا اختیار ہوتا ہے کہ چاہے اسے کرے چاہے نہ کرے۔ مگر اس وقت جو
 فتوے شائع ہو رہے ہیں۔ ان میں یہ بتایا جاتا ہے۔ کہ شریعت اسلام کے مطابق قوت
 انگریزوں سے موالات کرنی حرام ہے۔ اور جو ان سے تعلق رکھتا ہے۔ وہ گویا شریعت
 کا مجرم ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ مسلمان خیال کرتے ہیں۔ کہ اگر ہم نے اس تحریک کو
 قبول نہ کیا۔ تو ہم اسلام سے خارج ہو جاویں گے۔ حالانکہ جیسا کہ میں ثابت کروں گا
 یہ بات نہیں ہے۔ اسلام کا کوئی حکم ایسا نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ انگریزوں

سے ترکِ موالات کرنی ضروری اور فرض ہے ۴
جو فتوے کہ اس وقت تک شائع ہو چکے ہیں اُن سے معلوم ہوتا ہے کہ مندرجہ
ذیل آیات سے انگریزوں کے ساتھ ترکِ موالات کو نام کی قرار دیا گیا ہے :-

(۱) یا ایہا الذین آمنوا اتخذوا للیہود والنصری اولیاء بعضهم اولیاء بعض۔
ومن یتولہم منکم فاندہ منہم۔ (مائہ - ع ۸) یعنی اے ایمان والو یہود و نصاریٰ
کو اپنا دوست اور مددگار مت بناؤ۔ وہ آپس میں ایک دوسرے کے مددگار ہیں۔ اور
جو کوئی تم میں سے ان کو دوست اور مددگار بنائے وہ بھی ان ہی میں سے ہے ترجمہ
منقول از فتویٰ مولوی محمود الحسن صاحب

(۲) لا یتخذ المؤمنون الکفیرین اولیاء من دون المؤمنین ومن یتفعل
ذالک فلیس من اللہ فی شئ۔ (آل عمران - ع ۳) مسلمانوں کو نہیں چننا کہ وہ
مومنین کے سوا کافروں کو اپنا دوست یا مددگار بنائیں اور جو ایسا کرے گا اس کو اللہ سے کچھ
سروکار نہیں (ترجمہ منقول از فتویٰ)

(۳) بشرا لنا فقیہین بان لہم عذابا الیماء الذین یتخذون الکفیرین اولیاء
من دون المؤمنین ۱ یتبتغون عندہم العتۃ فان العتۃ للہ جمیعاً (نساء - ع ۲۰)
ان منافقین کو دردناک عذاب کی خوشخبری دینا دو جو مومنین کے سوا کافروں کو اپنا رفیق
بناتے ہیں کیا وہ ان کے پاس عزت تلاش کرتے ہیں حالانکہ تمام عزت خدا کے لئے
ہے (ترجمہ منقول از فتویٰ)

(۴) یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا الکفیرین اولیاء من دون المؤمنین
اتریدون ان یتعلوا اللہ علیکم سلطانا مبینا (نساء - ع ۲۱) ایمان والوں کو
سوا کافروں کو اپنا یا مددگار مت بناؤ۔ کیا تم چاہتے ہو کہ اپنے اوپر اللہ کا الزام صریح ہو۔ (ترجمہ
منقول از فتویٰ)

(۵) یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا الذین اتخذوا دینکم ہنأ واولعیاء من الذین
اتوا الکتاب من قبلکم و الکفار اولیاء واتقوا اللہ ان کنتم مؤمنین (مائہ - ع ۹)

اسے ایمان والو تم ان اہل کتاب اور کافروں کو اپنا بار و مددگار مت بناؤ جنہوں نے بنالیا ہے تمہارے دین کو منہی اور کھیل۔ اور اللہ سے ڈرو اگر تم مومن ہو (ترجمہ منقول از فتویٰ)
 (۱۵) توئی کثیرا منهم یتولون الذین کفروا لیس ما قد منبت لهم انفسهم ان یخط الله علیہم وفي العذاب ہم خالدون۔ ولو کانوا یؤمنون باللہ والنبی وما انزل الیہ ما یتخذ وہم اولیاء ولكن کثیرا منهم فاسقون (مائدہ - ع ۱۵) ان میں سے بہت سے تم ایسے دیکھو گے جو فریق بنتے ہیں کافروں کے بے شک برا ہے وہ جو آگے بھیجے انہوں نے خود اپنے لئے کہ اللہ کا غضب ہے ان پر اور وہ ہمیشہ عذاب میں ہیں اور اگر یقین رکھتے وہ اللہ پر اور نبی پر اور جو نبی کی طرف آتا رہے اس پر تو کافروں کو فریق نہ بناتے لیکن ان میں بہت سے نافرمان ہیں (ترجمہ منقول از فتویٰ)

(۱۶) لا تجد قومًا یؤمنون باللہ والیوم الآخر یوادون من حاد اللہ ورسولہ ولو کانوا اباہم اوانبائہم اواخوانہم اوحشیرتہم اولیاء کتب فی قلوبہم الایمان وایدہم برزخ منہ ویدہم خلہم جنت تجری من تحتہا الانہار خلیل فیہا رضی اللہ عنہم ورضوانہ او لیک حزب اللہ الا ان یحزب اللہ ہم المفلحون (مجادلہ - ع ۱۰) نہیں پاؤ گے تم کسی قوم کو جو یقین رکھتی ہو اللہ پر اور قیامت کے دن پر کہ وہ دوستی کرے ان سے جو تمہاری مقابلہ کیا اللہ کا اور اس کے رسول کا۔ اگرچہ وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا رشتہ داری کیوں ہوں ایسے ہی لوگ ہیں جن کے دلوں میں اللہ نے ایمان ثبت کیا ہے اور اپنی روح سے انکی مدد فرمائی اور ان کو دخل کر لیا باغ بہشت میں جس کے نیچے بہتی ہیں نہریں جس میں وہ ہمیشہ رہیں گے اللہ ان سے خوش اور وہ اللہ سے خوش ہیں جیسا کہ اللہ کی یاد رکھو کہ خدا کی جماعت یہی کامیاب ہوتی ہے (ترجمہ منقول از فتویٰ)

(۱۷) یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا عدوی وعدوکم اولیاء تلحقون الیہم بالمحبتہ وقد کذب الباطل علیہم (ممتحنہ ع ۱) اسے ایمان والو! تم اپنے دشمنوں اور دشمنوں کے دشمنوں کو اپنی دوستی نہ کرنا۔ ان کے خلاف کلمہ حق ہے اور اس پر ایمان ہے (ترجمہ منقول از فتویٰ)

ان آیات سے استنباط کرنے کی ضرورت نہ پائی گئی ہے۔ کہ چونکہ انگریزوں نے مسلمانوں سے جنگ کی۔ اور پھر ان میں سے بعض کو پاؤں کے جلا وطن کر دیا۔ اور بعض علاقوں سے مسلمانوں کی حکومت کو اٹھا دیا جو وہ بھی اخراج کا حکم رکھتا ہے۔ اور مسلمانوں سے یہ لوگ عداوت رکھتے ہیں۔ اور ان کے دین کو حقیر خیال کرتے ہیں۔ اس لیے ان سے ترک موالات کرنی ضروری ہے :

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ان آیات میں اللہ تعالیٰ اپنے کفار و دوستی کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اور ان کی مدد کرنی یا ان سے دوستی جانتی جائز نہیں رکھی۔ مگر موالات کے فی چاہیے ساتھ ہی ہمیں بھی کوئی شک نہیں کہ ہر ایک کافر کی نسبت حکم نہیں ہے کہ اس

دوستی نہ کی جاوے یا یہ کہ اس کے ساتھ موالات نہ کی جائے۔ چنانچہ خود مولوی محمود الحسن صاحب دہلوی نے اپنے فتویٰ میں اور مولوی کفایت اللہ صاحب دہلوی نے اپنی لکچر میں بیان کیا ہے کہ ہندوؤں سے موالات جائز ہے حالانکہ یہ دونوں قرآن کریم کے دوسے کفار میں شامل ہیں پس جب ہندوؤں سے جو کوسا سی طور پر انگریزوں کے ہمارے زیادہ قریب ہیں۔ کیونکہ ہمارے اہل وطن ہیں۔ لیکن مذہبی طور پر مسیحیوں کی نسبت ہم دُور ہیں۔ کیونکہ مسیحی ان اہل کتاب میں سے ہیں قرآن کریم نے نام لیکر ذکر کیا ہے۔ اور اہل ہندو اگر اہل کتاب میں سے ہیں۔ تو اس طبقہ میں سے ہیں جن کا ذکر قرآن کریم نے نام لیکر نہیں کیا۔ اسی طرح مسیحی بہت سے انبیاء کرام علیہم السلام کو ماننے والے ہیں۔ اور صرف ہمارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہیں۔ حالانکہ ہندو صاحبان بہت سے انبیاء کرام کی نبوت کے منکر ہیں۔ پس یہی نقطہ خیالی ہے مسیحی ہندوؤں کی نسبت ہمارے زیادہ قریب ہیں۔ اور جب کسی مسئلہ پر مذہبی طور پر غور کرنا ہو۔ تو مذہبی نقطہ خیالی ہی کو مدنظر رکھنا ہو گا۔ اندر جانے اگر ہندوؤں یا مسیحیوں کے موالات ہو سکتی ہے۔ تو مسیحیوں سے رجوع اولیٰ ہو سکتی ہے :

کہا جاتا ہے۔ کہ گو ہندو مسیحیوں کا مذہب زیادہ دُور ہوں۔ لیکن ہندوؤں میں وہ بات نہیں پائی جاتی جسکی وجہ سے ترک موالات فرض ہوتی ہے۔ پس قرآن کریم کے حکم کے مطابق ان سے موالات کرنا منع نہیں ہے بلکہ چھاپڑا اسکی تائید میں سورۃ ممتحنہ کی آیت پیش کی جاتی ہے لایسوا منکم اللہ عن الذین یمنون یقاتلوکم فی الدین ولہم شہرہ کثر من دینارکم ان تظہروہم وتقتلوا الیہم ان اللہ یرحبہم لعلہ یرحمکم

ممتحنہ - ۲۴ یعنی اللہ تعالیٰ تم کو ان لوگوں سے جو تم سے لڑے نہیں اور جنہوں نے تم کو تمہارے گھروں سے نہیں نکال دینا کیلئے یا انصاف کا معاملہ کرتے ہو منع نہیں کرتا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ تو انصاف کرنے والا ہے۔

پس نہ کہتا ہے: مگر ہم سوال کرتے ہیں کہ یہی آیت انگریزوں کی بھی ترک مولات کی نہ ہو سکتی ہے اور انہی مسائل کا سلسلہ
 جاری رکھو کی ہدایت کرتی ہے۔ تو پھر انہی ترک مولات کے کیا کیوں فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اگلی ہی آیت میں فرمایا ہے کہ
 صرف انہی لوگوں کے ترک مولات کیجا سکتی ہے جو مسلمانوں سے دیک بارہ میں لڑیں ہوں یا جنہوں نے انکو پتہ نہ ہو کہ کال یا ہوم
 یا دوسرے لوگوں کو انکو کال نہ ہو میں دوی ہو جیسا کہ فرماتا ہے۔ اِنَّمَا يَنْهٰهُمُ اللّٰهُ عَنِ الذِّمِّينَ ذَاتِ الْمَوَالِ فِي الدِّينِ اَخْرَجَهُ
 مِنْ دِيَارِهِمْ وَظَاهَرَهُ عَلَيْهِمْ اَخْرَجَهُمْ اَنْ تُولُوهُمْ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (ممتحنہ - ۲۶)
 یعنی اللہ تعالیٰ تم کو صرف ان لوگوں سے دوستی کرنے سے روکتا ہے جو تم سے دین کے متعلق لڑیں ہوں یا انہوں نے تم کو تمہاری گھر سے
 نکال دیا ہو یا تمہاری نکالنے میں مدد دی ہو۔ اور جو کوئی انہی سے لوگوں سے دوستی کر دے وہ ظالموں میں سے ہے۔ اب ہر ایک
 شخص دیکھ سکتا ہے کہ تو انگریز مذہب کی خاطر مسلمانوں سے لڑیں ہیں۔ اور نہ انہوں نے مسلمانوں کو چھوڑ دیا ہے۔ نہ وہ
 یا تو پناہ دین چھوڑ دیں یا اپنی مائیں سے نکال جائیں۔ اور نہ انہوں نے اس کام میں دوسرے لوگوں کی مدد کی ہے۔
 میں نے گھر سے نکالنے کے متعلق بھی مذہب کی شرط لگائی ہے۔ اس لئے کہ میرے نزدیک بشرط ضرورت ہے
 کیونکہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ اگر کوئی حکومت کسی مسلمان کو کسی دنیاوی جرم کی سزا میں لکھ کر دی۔ تو مسلمانوں
 کو اس حکومت سے ترک مولات کا حکم ہو جاتا ہے ہی چھوڑیں پھر حضرت عثمان کے دشمن آپ کے خلاف لوگوں کو لڑائی کیلئے
 اکٹھے تھے۔ انہوں نے بعض لوگوں کو لکھ کر دیا تھا اور انکو دشمن کہتے تھے کہ اس مسلمانوں کو لڑو گھر و نکال دیا ہے جس کا عقیدہ
 گم ہے میں میں قیاس کی بھی ضرورت نہیں۔ خود قرآن کریم سے اس مسئلہ کو صاف کر دیا ہے کہ اخراج سے مراد
 وہ اخراج ہے جو اسلئے کیا گیا ہو کہ اس ظالمین کو قبول کر لیا ہے۔ چنانچہ اس اخراج کی تشریح جس کا اس آیت میں جاء پر گزرتا
 چکی ہے ذکر ہے سورہ حج میں اللہ تعالیٰ اِنْ اِلْفَاظِ مِنْهُ مَا يَرِى اِذْنَ لِلَّذِيْنَ يُقَالُوْنَ بَا نَهُمْ ظَالِمُوْنَ اِنْ اِللّٰهُ عَلٰى نَصْرِهِمْ
 لَقَدِيرٌ الَّذِيْنَ اَخْرَجُوْا مِنْ دِيَارِهِمْ بَغْيًا وَّكَرِهًا اِنَّ الَّذِيْنَ يَقُولُوْنَ اِنَّا اللّٰهُ (حج - ۲۰) یعنی اجازت دینگی ہے جنگ کرنا ان
 لوگوں کو جو جنگ کیجاتی ہے بسبب اس کے کہ ان پر ظلم کیا گیا ہے اور اللہ تعالیٰ ضرور انکی مدد پر قدم ہر وہ لوگ جن کو انکے
 گھر سے اسلئے نکال دیا کہ انہوں نے اللہ کے روبرو جھوٹا گواہی دے کر دشمن تھے۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ سورہ
 ممتحنہ کی آیت میں واضح ہو کہ ان آیت سے ہی مراد ہے کہ مذہبی فرض کے طور پر کسی قوم سے ترک مولات
 فرض ہوتی ہے جنہوں نے کسی قوم کو کسی خاص مذہب کے قبول کرنے کی وجہ سے ملک بدر کر دیا ہو۔
 غرض سورہ ممتحنہ کی یہ آیت جسکو ہندوؤں نے کھانچ کر دینی لکھنے کی تائید میں پیش کیا جاتا ہے اس سے صرف
 ہندوؤں ہی سے مولات نہ نکالنے کی اجازت نہیں نکلتی بلکہ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ترک مولات صرف انہی سے

ان لوگوں سے کیجانی چاہیے جو مسلمانوں سے اسلام لائیکے الزام میں لڑے ہوں اور اسلام سے پھرنے کے لئے جنگ کرتے ہوں یا ان کو اس لئے گھروں سے نکالتی ہوں۔ کہ وہ کیوں ایک خدا کی پرستش کرتے اور سچے دین کو قبول کرتے ہیں۔ یا اس فعل میں دوسروں کے مددگار ہوئے ہوں۔ اور چونکہ یہ تینوں باتیں انگریزوں میں نہیں پائی جاتیں۔ اسلئے ان سے ترک موالات درست نہیں۔

کیا ترکوں سے مذہبی جنگ کی گئی؟

کہا جاتا ہے کہ ترکوں سے جنگ ایک مذہبی جنگ تھی لیکن یہ خیال درست نہیں۔ کیونکہ جنگ اصل میں ترکوں سے نہ تھی بلکہ اصل جنگ جرمن سے تھی۔ ترک تو جد میں جا کر شامل ہوئے ہیں اور جرمن سچی مذہب کے ہیں۔ اسلئے طرح ان حلیف آسٹریا ولسے بھی پس یہ جنگ خالص دنیاوی تھی۔ اور اسے مذہبی جنگ کی صورت میں نہیں کہا جاسکتا۔ نہ ابتداء کے لحاظ سے نہ انجام کے لحاظ سے۔ مذہبی جنگ تو اسے کہتے ہیں جس جنگ کی غرض یہ ہو کہ کسی مذہب کے ماننے والوں سے کسی مذہب کے توبہ کرائی جائے اور اس وقت تک اس جنگ کو بند نہ کیا جاوے جب تک مخالف اپنے مذہب سے توبہ نہ کر لیں جیسا کہ قرآن کریم کفار کی جنگوں کی نسبت فرماتا ہے۔ لَاحِزَ الْاَوْنِ یَقَاتِلُوْا نَکُوْا حَتَّٰثِیْرٌ وَّ کَیْدُ عِیْنٍ دِیْنِکُمْ اِنْ اَسْتَطَاعُوْا یَعْنِیْ کُفَّار ہمیشہ تم سے لڑتے رہیں گے تاکہ تم کو اپنے دین سے مرتد کر دیں اگر انکی طاقت ہو۔ یعنی گو تمہارا مرتد کر دینا تو انکی طاقت سے باہر رہنے مگر کفار کی غرض تم سے لڑنے سے یہی ہے کہ اگر ان کا بس چلے تو تم کو مرتد کر دیں۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ گو کفار اپنے بد ارادہ میں تو خدا کے فضل سے ناکام رہے اور مسلمانوں پر فتح نہ پاسکے مگر اگلاؤ گاؤ گاؤمی جو ان کے قبضہ میں آگیا ہے تو انہوں نے اپنی طرف سے اس کو مرتد کرنیکی پوری کوشش کی ہے۔ بلالؓ ابو جندلؓ اور یاسرؓ کی مثالیں اس امر پر کافی سے زیادہ روشنی ڈالتی ہیں۔ لیکن انگریزوں کے خلاف انہیں ایک بات بھی ثابت نہیں ہوتی وہ مذہب اسلام سے پھرنے کے لئے جنگ نہیں کرتے اگر کہیں تو دنیاوی اغراض کیلئے کرتے

ہیں ہم لوگ مدت دراز سے ان کے زیر حکومت بسر کر رہے ہیں کیا کوئی شخص ثابت کر سکتا ہے کہ ایک شخص کو بھی انہوں نے جبراً مسیحی بنایا ہو؟ اور کیا عراق اور شام کے لوگوں کو انہوں نے جبراً مسیحی بنانے کی کوشش کی ہے پھر کیا انہوں نے ہندوستان کے مسلمانوں کو عراق یا شام کے مسلمانوں کو مجبور کیا ہے؟ کیا مسیحی ہو جاؤ یا ان علاقوں سے نکل جاؤ؟ ہم تو خود ان کے اپنے ممالک میں جا کر تبلیغ اسلام کرتے ہیں اور انہیں سے بعض سعید رومیں اسلام کو قبول بھی کرتی ہیں۔ لیکن کبھی وہ اس امر سے ہمیں نہیں روکتے کہ کیوں مسیحیوں کو ہم مسلمان بناتے ہیں کجایہ کہ مسلمانوں کو جبراً عیسائی بنادیں؟ پھر جب کوئی شرط بھی مسیحیوں میں ایسی نہیں پائی جاتی کہ جسکی وجہ سے ان سے ترک موالات فرض ہو تو پھر ہندوؤں سے موالات اور انگریزوں سے ترک موالات کرنے کا فتوئے دینے کا باعث کیا ہے؟ ان آیات سے تو صاف یہی علوم ہوئے ہیں کہ مسلمانوں کو ہندوؤں سے بھی اور سکھوں سے بھی اور انگریزوں سے بھی موالات کرنی چاہیئے۔ اور ہمدردی سے اور انصاف سے پیش آنا چاہیئے اور صرف ان لوگوں سے موالات ترک کرنی چاہیئے جو یا تو اسلام سے پھرانے کے لئے جنگ کریں یا اسلام سے نہ پھرنے والے کو ماکت سے نکال دیں یا اس کام میں دوسری مدد کریں +

مذہبی حسد اندازی کیا ہے | شاید بعض لوگ کہہ دیں کہ انگریزوں نے بعض ایسے لوگوں کو جلاوطن کیا ہے جو مثلاً

خلافت کی تائید کرتے تھے اور ایسے ہی کاموں میں حصہ لیتے تھے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مذہبی حسد اندازی سے صرف مخالف مذہبی مسائل میں خلافت اندازی مراد ہے نہ کہ ان مسائل میں جو تھے مسلمان بھی شامل ہو مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میرا یہ مذہب ہے کہ فلاں قوم کو قتل کرو یا چاہیئے تو اس کے اس خیال کو مذہبی سوال نہیں سمجھا جاوے گا۔ بلکہ چونکہ قتل ایک ایسا فعل ہے جسکا دوسرے شخص سے بھی تعلق ہے۔ اس لئے اس شخص کو اجازت نہ دیا جاوے گی۔ کہ اس کو قتل کر دے۔ اور اگر وہ دوسرا شخص حاکم ہے تو اس کا اختیار ہوگا کہ ایسے شخص کو گرفتار کرے اور اس کے اس فعل کوئی شخص نہیں

دست اندازی نہیں کہہ سکتا۔ مذہبی دست اندازی صرف ایسے ہی افعال میں تصرف کرنے کو کہہ سکتے ہیں جو صرف اس شخص کی ذات کے تعلق رکھتے ہوں جس نے وہ فعل کرنا ہے اور حکومت کا اس کے اندر دخل نہ ہو۔ یعنی اس فعل کی سزا یا جزا کو خدا نے حکومت کے ذمہ نہ رکھا ہو۔ اس لیے جو سے گوشت ہائے دراز سے ہندوستان میں انگریز زانی کو رجم نہیں کرتے چور کے ہاتھ نہیں کاٹتے مگر مسلمان اس کے خلاف کبھی شور نہیں مچاتے کہ یہ مذہبی دست اندازی ہے اور نہ کبھی اونہوں نے اس کے خلاف ترک موالات کی تحریک کی۔ کیونکہ یہ کام انسان کی اپنی ذات کے تعلق نہیں رکھتے بلکہ دوسروں سے تعلق رکھتے ہیں اور کسی شخص کے مذہبی خیالات کے مطابق دوسروں کو مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ پس جب انگریزوں کے نزدیک خلافت کوئی حقیقت ہی نہیں رکھتی کیونکہ وہ مسلم ہی نہیں ہیں اور خصوصاً جبکہ اونہوں نے اپنی خلافت سے بھی دنیاوی شان و شوکت علیحدہ کر لی ہے تو ان سے یہ امید رکھنا کہ اگر ہم لوگ خلافت کے لئے جدوجہد کریں جس کے دوسرے لفظوں میں یہ معنی ہونگے کہ ہم ان کے زیر اقتدار ممالک میں سے جہیز انہوں نے جائز طور پر یا ناجائز طور پر قبضہ کر لیا تھا نکال دیں تو وہ خاموش رہیں۔ کس طرح درست ہو سکتا ہے یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ ہم کوئی ایسا فعل کریں جو ان کے دنیاوی مفاد کے لئے مضر ہو تو وہ صرف اس لئے کہ وہ ہمارا مذہبی مسئلہ ہے خاموش بیٹھے رہیں اس طرح تو ان کی کیا کوئی حکومت بھی نہیں چل سکتی پس بعض مسلمانوں کو جو جلاوطن کیا گیا تھا تو اس کی یہ وجہ نہ تھی کہ وہ لوگ اسلام پر کیوں ایمان لائے تھے بلکہ یہ وجہ تھی کہ ان لوگوں کے افعال گورنمنٹ برطانیہ کے نزدیک اس کے سیاسی فوائد کے لئے مضر تھے ورنہ کیا وجہ ہے کہ انگریزوں مسلمان اس کی حکومت کے نیچے بستے ہیں وہ ان کو جلاوطن نہیں کرتی یا قید نہیں کرتی

خلاصہ کلام یہ ہے کہ مذہبی آیت جس سے ترک موالات کے حامی انگریزوں سے ترک موالات کا فتوے اور ہندوؤں سے موالات کا حکم نکالتے ہیں ان کے دعوے کو غلط ثابت کرتی ہے اور دوسری آیات اسی مضمون کی تائید کرتی ہیں۔

اس جنگ میں لڑنے
والے کون تھے اور اس
مفتی کیوں خاموش ہے؟

علاوہ ازیں یہ بھی تو سوچنا چاہیے کہ جس جنگ کا انگریزوں
پر الزام لگایا جاتا ہے اس میں لڑنے والے کون تھے؟ خود
ہندو اور سکھ اور مسلمان ہی تھے جنہوں نے جا کر
نزکوں کو مارا۔ اگر یہ جنگ فی الواقع مذہبی جنگ تھی تو
مسلمان ترکوں کے مخالف لڑنے کے لئے کس طرح گئے

اور ہندوستان کے ہزاروں مولوی اس وقت کہاں گئے ہوئے تھے؟ اگر ان بھی سیاجا
کہ بعض کو گورنمنٹ نے خاموش رکھنے کے لئے قید کر دیا تھا تو بھی باقی ہزاروں علماء تھے
انہیں سے کوئی کیوں نہ بولا؟ عجیب فہول ہوا کہ خود اپنے ہاتھوں سے ملک فتح کیا اور
پانچ سال کے عرصہ میں کسی کو خیال نہ آیا۔ کہ انگریز تو مذہبی جنگ کر رہے ہیں ان سے تو
علحدہ رہنے کا ہمیں حکم ہے بلکہ ان سے تو بات کرنی بھی جائز نہیں۔ ذرا سوچو تو سہی
کہ کیا اس وقت جنگ کر کے اب ترکوں کی حمایت کرنا اور ان کے خلاف جنگ کو
مذہبی جنگ قرار دینا کہیں مسلمانوں کو اس فتویٰ کے نیچے تو نہیں لے آتا تھا؟ اَللّٰهُمَّ
تَقَاتُوا نَفْسَكُمْ وَخَرَجُوا فِيْ رِقَابِكُمْ مِنْ حِيَارِهِمْ تَظَهَّرْ عَلٰی هٰؤُلَاءِ وَالْعَدُوِّ
وَ اَنْ يَّاْتُوْكُمْ اَسْرٰى تَفَادُوْهُمْ وَ مَوْتُهُمْ عَلَيْكُمْ اَحْمَرُ مِنْ دَمِ الْبَقَرِ وَ بَعْضُ الْكِتَابِ
تَكْفُرُوْنَ بِبَعْضٍ (بقدرہ کوع) یعنی اللہ تعالیٰ یہودیوں سے مخاطب ہو کر فرماتا ہے کہ
پھر تم لوگ ہو کہ اپنی جانوں کو قتل کرتے ہو (یعنی اپنے ہم مذہبوں کو) اور اپنے میں سے
ایک گروہ کو ان کے گھروں سے نکالتے ہو اور ان کے خلاف گناہ اور زیادتی کے حاملہ
میں لوگوں کی مدد کرتے ہو۔ ادا اگر تمہارے پاس وہ قید ہو کر آجادیں۔ تو پھر تم انکو قید
دیکر آزاد کرنا چاہتے ہو حالانکہ ان کا رکنا تھا ہی تمہارے لئے حرام تھا۔ کیا تم کتاب
کے کچھ حصہ پر ایمان لاتے ہو اور کچھ حصہ کا انکار کرتے ہو؟

اب میں کافی طور پر ثابت کر چکا ہوں کہ وہ آیت جیسے ترک والات کے مقتبیوں
نے ہنود سے دوستانہ تعلق رکھنے کے جواز میں پیش کیا ہو اسی سے انگریزوں سے
موالات کرنا جائز ثابت ہوتا ہے۔ پس مفتی صاحبان نے فتویٰ دیئے ہیں غلطی کی ہو اور

قرآن کریم کے صریح الفاظ کی موجودگی میں اصول اسلام کے خلاف فتویٰ دیدیا ہے اور ایسا فتویٰ مسلمانوں کے لئے قابل عمل نہیں بلکہ اس پر عمل کرنا ناجائز ہے *

آیات پیش کردہ تفصیلی نظر
تمام آیات پیش کردہ پر ایک اجمالی نظر ڈالنے کے بعد میں تفصیلی طور پر ان آیات کے مضمون پر نظر ڈالنی چاہتا ہوں تاکہ حقیقت کے طالبوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ وہ

آیتیں اپنی ذات میں بھی اس معنی کی تصدیق نہیں کرتیں جو بعض علماء کے فتوے میں پیش کیا گیا ہے *

ان آیات کی تین اقسام
اٹھ آیات ہیں جو ترک موالات کی تائید میں پیش کی گئی ہیں میرے نزدیک یہ تین اقسام میں تقسیم

ہیں اور تینوں کے متعلق ہمیں الگ الگ غور کرنا چاہیئے مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے فتوے میں خود تحریر فرمایا ہے کہ قرآن کریم میں جو لفظ توکئی کا استعمال ہوا ہے اس کے معنے وہ دوستی اور مدد کے کہتے ہیں پس دیکھنا چاہیئے کہ آیا یہ دونو معنے تمام آیات میں چسپان ہوتے ہیں یا مختلف آیات میں مختلف معنے چسپان ہوتے ہیں کیونکہ بسا اوقات ایک لفظ جو کئی معنے رکھتا ہو کسی فقرہ میں ایک معنے میں استعمال ہوتا ہے اور کسی میں دوسرے معنے میں اور کسی میں دونو معنوں میں۔ پس صرف لغت دیکھنا کافی نہ ہوگا۔ بلکہ ان آیات پر بھی غور کرنا ہوگا۔ کہ انہیں یہ لفظ اپنے متعدد معنوں میں سے کس معنے میں استعمال ہوا ہے یا یہ کہ سارے ہی معنوں میں استعمال ہوا ہے یا نہیں۔

نزدیک ان آیات میں یہ لفظ دو مختلف صورتوں میں استعمال ہوا ہے بعض میں تو دوستی اور امداد دونو معنوں میں استعمال ہوا ہے اور بعض میں صرف دوستی کے معنوں میں استعمال ہوا ہے امداد کے معنی ان آیات میں مد نظر نہیں ہیں جو اٹھ آیتیں پیش کی جاتی ہیں انہیں سے پانچ میں تو دوستی اور امداد کے معنے ہیں اور دو میں دوستی کے۔ ایک بات بالکل جداگانہ حیثیت رکھتی ہے جس کا میں سب سے آخر میں ذکر کروں گا۔

آیات قسم اول
سب سے پہلے میں ان آیات کو لیتا ہوں۔ جن میں دوستی اور

امداد کے معنوں میں۔ لفظ استعمال ہو رہا ہے اور بتانا ہوں کہ انکا اطلاق ہرگز اس ماننے
حالات پر نہیں ہو سکتا اور انگریزوں کے خلاف انکے احکام کی بنا پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔
پہلی آیت | اس قسم کی آیات میں سے پہلی آیت یہ ہے۔ لَا تَجِدُ الْمُؤْمِنِينَ
الْكَافِرِينَ أَوْ الْقَائِلِينَ خِيَارًا ۚ يَتَّبِعُونَ الْأَمْرَ وَالنَّهْيَ ۚ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ لَكَ قُلُوبٌ
اللَّهُ فِي شَيْءٍ ذَالِ عِلْمٍ ۚ (پہلی آیت متقیوں نے پوری نہیں لکھی۔ اسکے ساتھ کاحہ

جو اسکے معنوں پر روشنی ڈالتا ہے یہ ہے۔ إِلَّا أَنْ تَقُولُوا مِنْهُمْ تَقْفَةً ۚ وَمُحَمَّدٌ رَحْمَةُ اللَّهِ
نَفْسُهُ ۚ وَالْإِنَّمَا يُصِيبُكَ بِمَوْجِعَةٍ ۚ وَكَانَ مَعَهُ رُكُوعٌ ۚ وَالْإِنَّمَا يُصِيبُكَ بِمَوْجِعَةٍ ۚ
انہی کے الفاظ میں یہ ہے۔ مسلمانوں کو نہیں پہنچتا کہ وہ مومنوں کے سوا کافروں کو اپنا دوست
مددگار بنائیں اور جو ایسا کر گیا اسکو اللہ سے کچھ تعلق نہیں۔ اس آیت میں کہیں بھی ذکر
نہیں کہ مسیحیوں یا یہودیوں سے ایسا سلوک نہ کرو بلکہ بلا شرط حکم ہے کہ جو بھی کافر ہو
اس سے دوستی نہ رکھو۔ پس اس آیت سے کچھ فتویٰ نکالنا کہ انگریزوں ہی سے ترک موالات
بجاء دے درست نہیں۔ بلکہ اس آیت کے ماتحت تو سب ان لوگوں سے جو اسلام کا
دعویٰ نہیں کرتے ترک موالات کرنی پڑیگی۔

ایک ضمنی سوال | اگر کہا جائے کہ قرآن کریم کے دو سے مقامات سے معلوم
ہوتا ہے کہ ہر ایک کافر سے ترک موالات کا حکم نہیں۔ بلکہ
اور اس کا جواب | خاص کفار سے ہے۔ ان آیات کو اس آیت سے ملا کر ہم ایسا

فتویٰ دیتے ہیں تو یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ انگریزوں کے متعلق فیصلہ دیتے وقت بھی ہمیں
انہی آیات کو مد نظر رکھنا پڑے گا۔ یہ درست نہ ہوگا کہ دو سے لوگوں کے متعلق فیصلہ کرنے
وقت تو ان آیات کو مد نظر رکھا جائے اور انگریزوں کے متعلق فتویٰ دیتے وقت ان کو
مد نظر نہ رکھا جائے۔ اور یہ میں پہلے بتا آیا ہوں کہ جو شرائط دوسری آیات میں ترک
موالات کے لئے بتائی گئی ہیں وہ جس طرح اس وقت کے ہندوؤں میں نہیں پائی جاتیں۔
اسی طرح انگریزوں میں بھی نہیں پائی جاتیں۔

حکیم صبری گفٹا کے متعلق ہے | علاوہ ازیں یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ خود اس آیت کے سیاق و

کافروں سے ہونی چاہیے جو جبراً اسلام سے پھرتے ہوں اور کفر کا انکار کرتے ہوں۔
تفسیر کے متعلق | گو یہ بات اس مضمون سے تعلق نہیں رکھتی۔ لیکن چونکہ آیت
 مضمون میں آگئی ہو اور مجھے ایک ایسے معنی اس آیت کے
 لکھنے پڑے ہیں جو عام طور پر اس وقت کے مسلمانوں میں رائج

ہیں۔ اس لئے میں اس قدر ذکر کرنا چاہتا ہوں کہ میں اس آیت کے ان معنوں کا قائل نہیں
 بلکہ میرا مذہب امام احمد بن حنبل کی طرح یہ ہے کہ اذا جاب العالم تنقیۃ والجاہل بھل فتنی
 یتہمین الحق والذی نقل النسا خلفاً عن سلف ان الصحابة و تابعیہم و تابعیہم بلوا انفسہم
 فذات اللہ انہم تاخذہم فی اللہ لومۃ لا تدر ولا سطۃ جبار ظالم یعنی جب واقعہ آدمی لوگوں
 سے ڈر کر کوئی غلط بات کہہ دے۔ اور جاہل کو معلوم ہی نہ ہو تو حق پھر کب ظاہر ہوگا۔ اور
 جو کچھ بھی ہمیں پچھلے بزرگوں سے ابتدائی زمانہ کے بزرگوں کے متعلق روایت پہنچی ہے۔
 وہ تو یہی ہے کہ صحابہؓ اور تابعی اور ان کے تابعی خدا کے واسطے اپنی جانیں قربان
 کر دیتے تھے۔ اور ملامت کرنے والے کی طاعت سے نہیں ڈرتے تھے اور نہ
 ظالم اور جابر کے حملہ اور اسکی گرفت سے ڈرتے تھے۔ اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ
 نہ صرف حضرت احمد بن حنبل اپنے خیال کو ظاہر کرتے ہیں۔ بلکہ وہ اس زبردست یابی
 شہادت کی بنا پر جو ان کے علم حدیث کے امام ہونے کے لحاظ سے ان کے زیر نظر
 تھی۔ صحابہؓ کو بھی اپنا ہمنیال بتاتے ہیں اور واقعہ یہی ہے کہ ایک دو صحابیوں کے
 جو اقوال بیان کیئے جاتے ہیں۔ انہیں سے بعض کا تو مطلب ہی نہیں سمجھا گیا اور بعض
 کی روایت نہایت کمزور ہے۔

اس آیت کے اصل معنی | اس آیت کے اصل معنی یہی ہیں کہ خدا تعالیٰ تم کو
 حربی کفار سے دوستی رکھنے کی اجازت نہیں دیتا۔

ہاں اسکے مقابل میں یہ فرمایا ہے کہ تم ان سے ہر طرح بچتے رہو اور ان کے
 مقابلہ کا سامان تیار کرو۔ اتنی کے معنی حفاظت کا سامان جمع کرنے کے بھی
 ہیں اور اگلا حصہ ویحذیکم اللہ نفسہ انہی معنوں کی تصدیق کرتا ہے کیونکہ

بناؤ۔ یا ان سے ترک موالات کرو۔ یہاں تو تمام کفار کے متعلق بیان کیا گیا ہے کہ ان کو دوست نہ بناؤ۔ اور پھر کوئی شرط نہیں بتائی کہ کس کو دوست بناؤ۔ اور کس کو نہ بناؤ۔ اس کے جواب میں یہی کہا جائیگا۔ کہ بیشک ایسے سب کفار سے قطع تعلق کا حکم ہے۔ اور کوئی شرط نہیں کہ فلاں کو دوست بناؤ۔ اور فلاں کو نہ بناؤ۔ لیکن سورہ شوحہ کی آیت سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ دوست بنانے اور نہ بنانے کے لئے شرائط ہیں۔ انکو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ مگر میں پوچھتا ہوں کہ کیا ان شرائط کو ہنود کے لئے ہی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ مسیحیوں کے لئے نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ جنکی نسبت امدت اللہ قرآن کریم میں فرماتا ہے کہ اقربہم مودۃ (مائدہ ۸) یعنی محبت میں وہ دوسری قوموں کی نسبت مسلمانوں سے سب سے زیادہ قریب ہیں جب وہ شرائط جنکے پائے جانے کی وجہ سے ہنود قابل موالات سمجھے گئے ہیں مسیحیوں نہیں پائے جاتے ہیں۔ تو ان سے ترک موالات کرنا شرعی فتوے کے ماتحت کیونکر درست اور جائز ہو سکتا ہے؟

اس آیت میں بھی
حربی کافروں سے
تولیٰ منع کی گئی ہے

پھر میں اس آیت کی نسبت بھی وہی کہتا ہوں۔ جو پہلی آیت کی نسبت کہہ چکا ہوں۔ کہ اس آیت کا مضمون بھی صاف بتا رہا ہے کہ جن لوگوں سے تولیٰ منع کی گئی ہے وہ حربی کافر ہیں۔ کیونکہ اس آیت میں حکم دیا گیا ہے کہ مسلمانوں کو چھوڑ کر کافروں سے دوستی نہ کرو۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ یہ قوم اسوقت برسر پیکار تھی۔ اور اس سے تعلق رکھنا خود اس حکومت اور اس جماعت کے خلاف تھا۔ جس کے وہ لوگ جنکو یہ حکم دیا گیا ہے افراد تھے۔ پھر اس آیت سے اگلی آیات کو بھی دیکھا جاوے۔ تو ان سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ کہ یہ حکم اس قوم کے متعلق ہے جو ہم سے دین کے متعلق جناب کر رہی ہو۔ یا دین کی وجہ سے ہمیں اپنے گھروں سے نکالتی ہو۔ کیونکہ

اگے چل کر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتَ اللَّهِ يُكْفَرُ
بِهَا وَيَسْتَهْزِئُ بِهَا فَلَا تَفْعَلُوا مَعَهُمْ حَتَّىٰ يَخْرُجُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ ۚ إِنَّكُمْ إِذَا أَنْتُمْ كُفَرْتُمْ
إِنَّ اللَّهَ جَامِعُ الْمُنَافِقِينَ وَالْكَافِرِينَ فِي جَهَنَّمَ جَمِيعًا ۚ وَلَئِنْ يَتَذَكَّرُ أَحَدُكُمْ فَإِنَّهُ كَانَ لَكُمْ
فَتْحٌ مِّنَ اللَّهِ قَالُوا لَا تَنْكُرُنَّ لَهُ ۚ إِنَّكَ تَكُنَّ مَعَهُ وَإِنْ كَانَ لَلكَافِرِينَ نَصِيبٌ قَالُوا أَلَمْ نَسْتَوْذَرَ عَلَيْكُمْ
وَنَمْنَعُكُمْ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ فَاللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ۚ وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ
عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا ۚ (نساء، ۲۸) یعنی اور تحقیق تم پر کتاب میں یہ نازل ہو چکا
ہے کہ جب تم سنو کہ اللہ تعالیٰ کی آیات سے انکار کیا جاتا ہے اور ان سے ہنسی
کیجاتی ہے تو ایسا کرنے والے لوگوں کے ساتھ مت بیٹھا کرو۔ یہاں تک کہ وہ اس
کے سوا کسی اور بات میں مشغول ہو جاویں ورنہ تم بھی انہی میں شامل سمجھے
جاؤ گے۔ ضرور اللہ تعالیٰ ان منافقوں اور کافروں کو جہنم میں جمع کرے گا۔ جو تمہاری
ہلاکت کے منتظر ہیں۔ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمہاری فتح کا سامان ہوتا ہے۔
تو یہ کہتے ہیں کہ کیا ہم تمہارے ساتھ نہ تھے۔ اور اگر کفار کو کچھ حاصل ہوتا ہے تو
یہ ان سے کہتے ہیں کہ کیا ہم تم پر غالب نہ تھے۔ اور کیا ہم نے تم کو بچایا نہیں
مومنوں سے؟ پس اللہ تعالیٰ تمہارے درمیان قیامت کو فیصلہ کرے گا۔ اور اللہ
کبھی مسلمانوں پر کافروں کو غلبہ نہیں دیگا۔

اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ پہلی آیت جو لکھی گئی۔ اس میں ان
منافقوں کو جو مدینہ میں رہتے تھے۔ اور اسلامی حکومت کے افراد تھے ان کافروں سے
جو اسلام کے مٹانے کے لئے مسلمانوں سے برسرِ جنگ تھے۔ دوستی رکھنے سے منع کیا
گیا ہے۔ اور انکی مدد کرنے اور انکو اُکسانے سے باز رکھا گیا ہے۔ نہ کہ تمام دنیا جہان
کے کافروں سے۔ اور انگریز ہرگز اسلام کی وجہ سے مسلمانوں سے نہیں لڑے۔
بلکہ جو لڑائی وہ کر چکے ہیں وہ بھی دنیاوی وجہ پر تھی۔

تیسری آیت جو ترکِ موالات کی تائید میں پیش کیجاتی ہے یہ ہے
تیسری آیت

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِن دُونِ الْمُؤْمِنِينَ

اتَّبِعُوا فَرَأَىٰ أَن تَجْعَلُوا إِلَهُكُمْ سُلْطٰنًا مِّمَّنْ ؕ (نساء، ۸۱) اسکا ترجمہ ترک موالات کے فتویٰ میں یوں لکھا گیا ہے۔ ”اے ایمان والو! مومنوں کو اکافر و کفار و کفار کا رستہ بناؤ۔ کیا تم چاہتے ہو کہ اپنے اوپر اللہ کا الزام صریح کر لو؟“ اس آیت میں بھی پہلی آیت کی طرح یہ نہیں بتایا گیا کہ کون کس سے ترک موالات کرو اور کون سے نہیں۔ اور اسکی تشریح دوسری آیات ہی سے کرنی پڑیگی اور جیسا کہ میں بتا چکا ہوں۔ کہ ان آیات کو مد نظر رکھتے ہوئے انگریزوں سے ترک موالات کا حکم کسی صوت میں نہیں نکلتا۔

چوتھی آیت

اب میں چوتھی آیت کو لیتا ہوں جو یہ ہے۔ **يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَجِدُوْا عَدُوَّيْ دَعَاكُمْ اَوَّلِيَّاءَ تُلْقُوْنَ اِلَيْهِمْ بِاَلْمُوَدَّةِ وَقَدْ كَفَرُوْا بِمَا جَاءَكُمْ مِّنَ الْحَقِّ ؕ** (ممتحنہ) یعنی اے ایمان والو! میرے دشمن اور اپنے دشمن کو رفیق مت بناؤ۔ پیغام بھیجتے ہو تم انکی طرف دوستی کا حالانکہ وہ منکر ہوئے ہیں اس سچائی سے جو تمہارے پاس بھیجی ہے۔ (ترجمہ منقول از فتوے) اس آیت میں اسدتم نے اپنے اور مخالفوں کے دشمنوں کو دوست و مددگار بنانے سے منع فرمایا ہے۔ لیکن یہ کہ دشمن سے کیا مراد ہے؟ اسکی تشریح نہیں فرمائی۔ دشمنی عقائد کے اختلاف کا نام بھی ہو سکتا ہے۔ اور اس سے مراد وہ کیشہ بھی ہو سکتا ہے جس کے اثر سے انسان اپنے مخالف کو بالکل تباہ و برباد کرنا چاہتا ہے۔ پس اس آیت میں ”عدو“ کے جو معنی ہیں وہ معلوم کرنے ہمارے لئے ضروری ہیں اور اس کے لئے ہمیں دو درجائی ضرورت نہیں۔ اسی آیت کے لکھے حصہ میں اس دشمنی کی اسدتم نے خود تفصیل فرمادی ہے جو نہ معلوم کس وجہ سے فتویٰ نویسوں نے ترک کر دیا ہے۔ پوری آیت یوں ہے۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَجِدُوْا عَدُوَّيْ دَعَاكُمْ اَوَّلِيَّاءَ تُلْقُوْنَ اِلَيْهِمْ بِاَلْمُوَدَّةِ وَقَدْ كَفَرُوْا بِمَا جَاءَكُمْ مِّنَ الْحَقِّ ؕ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَجْعَلُوْا لِلّٰهِ اَدُوًّا كَمَا اَنْتُمْ جَعَلْتُمْ لِلْجَحِيْمِ اَدُوًّا ؕ سَبِيْلُهُ اَبْتَعَا مَرَضٰىيْ لِيُخْرِجُوْا اِلَيْهِمْ بِاَلْمُوَدَّةِ وَاَنَا عَلِيْمٌ بِمَا اَخْفَيْتُمْ مِّمَّا اَعْلَنْتُمْ وَمَنْ يَفْعَلْهُ مِنْكُمْ فَقَدْ ضَلَّ سَوِيْلَ السَّبِيْلِ ؕ اور اس کی آیت یہ ہے۔ اَلَّذِيْنَ يَفْعَلُوْا كَمَا يُكُوْنُوْا لَكُمْ اَدُوًّا وَيُبْسِطُوْا اِلَيْكُمْ اَيْدِيْہُمْ وَالسِّنَاقِمَ بِالسُّوْرِ وَالْمُوَدَّةِ تَكْفُرُوْنَ ؕ اور ان کو دلوں

کا ترجمہ یہ ہے۔ "اے مومنو! میرے اور اپنے دشمنوں کو دوست نہ بناؤ۔ تم انکو محبت کے
 پیغام بھیجتے ہو یا یہ کہ تم انکو خط لکھتے ہو۔ حالانکہ انہوں نے اس حق کا انکار کر دیا ہے
 جو تمہارے پاس آیا ہے۔ وہ لوگ رسول کو اور تم کو اس لئے جلا وطن کرتے ہیں۔ کہ
 تم اسد پر جو تہارار ہے ایمان کیوں لائے؟ اگر تم میری راہ میں جہاد کرنے کیلئے
 اور میری رضا کے حاصل کرنے کے لئے نکلتے ہو۔ تو انکی طرف پوشیدہ طور پر محبت کے
 پیغام بھیجتے ہو یا یہ کہ پوشیدہ طور پر خط بھیجتے ہو (موودۃ خط کو بھی کہتے ہیں) سالانہ
 میں خوب جانتا ہوں اسکو جو تم چھپاتے ہو۔ یا جسے ظاہر کرتے ہو۔ اور جو کوئی شخص
 تم میں سے ایسا کرے۔ وہ ضرور میرے راستے سے بہک گیا۔ اگر وہ کہیں تم کو پکڑ
 پاویں تو ضرور تمہارے دشمن ہوں۔ اور اپنے ہاتھ بھی تمہاری طرف بڑھا دیں اور
 اپنی زبانیں بھی دراز کریں اور خجماش کرتے ہیں کہ تم کافر ہو جاؤ۔"
 اگر فتوے شائع کر نیولے اس آیت کو سارے کا سارا نقل کر دیتے۔
 بلکہ اگلی آیت بھی ساتھ درج کر دیتے۔ تو شاید اس کے متعلق مجھے کچھ لکھنے کی ضرورت
 ہی نہ ہوتی۔ کیونکہ اس آیت کا مضمون خود ہی شاہد ہے۔ کہ انگریزوں نے ترک موالات
 کے ساتھ اس آیت کا تعلق ہی نہیں ہے۔ اس آیت میں تو صاف طور پر اس
 بات کا ذکر ہے کہ جو قوم تم سے جنگ کر رہی ہو۔ اور تم کو خدا تم پر ایمان لانے کے
 سبب سے تمہارے گھروں سے نکالتی ہو اور اگر تم اس کے قابو پڑ جاؤ تو تم کو واپس کفر
 میں لائیکے لئے زبان اور ہاتھوں سے ایذا دینے میں بھی اسے کوئی عار نہ ہو۔ تو ایسی
 قوم سے دوستی نہ کرو۔ اور دوستی کی تشریح بھی فرمادی کہ یہ نہ کرو کہ اسلامی لشکر
 کی خبریں اسے خفیہ طور پر پہنچاؤ۔ اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ یہ باتیں انگریزوں
 پائی جاتی ہیں اور اس قسم کی دوستی اسے کوئی کرتا ہے۔ ہم تو خود ان کے زیرِ حکومت
 بستے ہیں۔ انکے اور ہمارے تعلقات اس قسم کے ہو ہی نہیں سکتے جو اس آیت
 میں بیان کئے گئے ہیں اور جب یہ بات ہے۔ تو اس آیت سے ترک موالات کا
 جواز بلکہ حکم نکالنا کس طرح درست ہو گیا؟

یہ چار آیات ہیں جنہیں کفار کی تولی سے مسلمانوں کو روکا گیا ہے اور ان آیتوں میں واقعہ میں تولی سے مراد دوستی اور مدد کا لینا اور مدد دینا ہے۔ لیکن جیسا کہ میں ثابت کر چکا ہوں ان چاروں آیتوں میں ان کفار سے تولی یا ولایت منع کی گئی ہے۔ جو دین اسلام کے شانیکے لئے جنگ کر رہے ہوں اور مسلمانوں کو گھروں سے نکال رہے ہوں۔ لیکن انگریز مسلمانوں کو دین اسلام سے پھرانے کے لئے جنگ کر رہے ہیں۔ اور نہ دین سے پھرانے کے لئے انکو گھروں سے نکالتے ہیں۔ انکی حکومت میں مسلمان کھلے بندوں اسلام کی تائید میں وعظ اور تبلیغ کرتے ہیں اور خود مسیحیوں کو مسلمان بناتے ہیں مگر وہ کسی سے باز پرس نہیں کرتے۔

اب میں ان تین آیتوں کو لیتا ہوں جنہیں امداد کا ذکر نہیں آیا ہے۔

پہلی آیت

اول آیت تو بالکل صاف ہی ہے۔ کیونکہ اس میں لفظ ہیچیت کا ہے۔ یعنی لا یجوز قواؤ یؤملون یا للہ والیوم الآخر یوادی دن میں

خدا اللہ و رسولہ و لو کانوا آباءکم أو أبناءکم أو אחوانکم أو عشیئکم أو لناسکم فی قلوبکم الایمان وایدھم برأحمنہ ویدخلھم جنۃ جبرئیل من تحتھا الاہل علیہم فیہا رضوا اللہ عنھم ورضوا عنہ او لکن حزب اللہ الا ان حزب اللہ ھم الفلحون (مجادلہ) تمہیں پاپے کے تم کسی قوم کو جو یقین رکھتی ہو اللہ پر اور قیامت کے دن پر کہ وہ دوستی کرے۔ ان سے جنہوں نے مقابلہ کیا اللہ کا اور اس کے رسول کا۔ اگرچہ وہ ان کے باپ یا بیٹے یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہوں۔ ایسے ہی لوگ ہیں جن کے دل میں اللہ نے ایمان ثبت کر دیا۔ اور اپنی روح سے انکی مدد فرمائی اور ان کو دھل کر لیا باغ بہشت میں۔ جسکے نیچے بہتی ہیں نہریں جہیں وہ ہمیشہ رہیں گے اللہ ان سے خوش اور وہ اللہ سے خوش۔ یہ جماعت ہے اللہ کی۔ یاد رکھو۔ کہ خدا کی جماعت ہی کامیاب ہوتی ہے۔ (ترجمہ مقول از فتوای)

جیسا کہ اس آیت کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس میں لینے دینے کا بلکہ

دوستی کا بھی کوئی ذکر نہیں بلکہ محبت کا ذکر ہے۔ اور حکم دیا گیا ہے کہ جو شخص خدا اور اس کے رسول کے دشمن ہوں ان سے محبت نہ کی جائے۔ اور اسمیں کوئی شک نہیں کہ جو شخص بھی ایسا ہو کہ اسے ہم سے صرف مذہبی اختلاف ہی نہیں بلکہ وہ خدا اور رسول کو بھی بھلا کہتا ہو۔ اس سے ہمیں ہرگز محبت نہیں کرنی چاہیے۔ خواہ ایسا شخص انگریز و نہیں سے ہو خواہ ہندوؤں میں سے ہو خواہ یہودیوں میں سے ہو خواہ خود مسلمانوں میں سے ہو متعصب اور برا بھلا کہنے والے انسان سے محبت کس طرح ہو سکتی ہے؟ جو شخص اخلاق سے عاری ہے اور دوسرے مذاہب کے بزرگوں پر غضب کا اظہار کرتا ہے اور عداوت سے کام لیتا ہے۔ وہ ہرگز محبت کے قابل نہیں۔ مگر اس آیت سے کسی قوم یا مذہب کے لوگوں سے ترک موالات کا مسئلہ نکالنا کسی طرح بھی درست نہیں ہو سکتا۔ اور اس آیت کے الفاظ جیسا کہ ظاہر ہوتا ہے۔ اس آیت کے مضمون اور ترک موالات کے مضمون میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

دوسری آیت جس میں کفار سے محبت منع کی گئی ہے یہ ہے۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّخِذُوْا الْاِيْمُوْنَ وَالنَّصٰرَیْ وَبَعْضُهُمْ اَوْلٰیٰ بِبَعْضٍ ۚ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ (المائدہ ۴) یعنی اے ایمان والو! یہود و نصاریٰ کو اپنا دوست و مددگار نہ بناؤ۔ وہ آپس میں ایک دوسرے کے

دوست ہیں اور جو کوئی ان سے دوستی کرے گا وہ انہی میں شامل سمجھا جاوے گا۔

اس آیت میں صرف اس آیت کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ اسمیں کوئی شرط نہیں بیان فرمائی کہ فلاں قسم کے یہود و نصاریٰ سے دوستی نہ کرو اور فلاں سے کرنا

بلا کسی شرط کے یہود و نصاریٰ کی دوستی سے منع کر دیا گیا ہے لیکن یہ استدلال درست نہ ہوگا۔ کیونکہ ترک موالات کے متعلق جو آیات پیش کی جاتی ہیں۔ انہیں سے تین میں کفار سے دوستی کرنے اور ان کے مددگار ہونے سے مطلقاً منع کیا گیا ہے۔ مگر باوجود اس کے ہندوؤں سے دوستی کو ترک موالات کے حامیوں نے جائز قرار دیا ہے

اور اسکی دلیل میں وہ سورہ ممتحنہ کی آیت پیش کرتے ہیں اور ان آیات کے الفاظ کو اس آیت کے مضمون سے خاص کرتے ہیں اسطرح اس آیت کو بھی حل کرنا چاہیے۔ اور اسی آیت کے ساتھ ملا کر اس کے معنی کرنے چاہئیں۔ اور وہ معنی یہی ہوں کہ وہ یہود و نصاریٰ جو حق سے لڑائی کرتے ہوں۔ یا لڑائی کرنے والوں کے شریک ہوں یا ان سے دوستی نہ کرو۔

اس آیت میں صرف دوستی کا ذکر ہے

مگر میرے نزدیک اس آیت میں مددگار بننے اور مدد لینے کا ذکر ہی نہیں ہے۔ بلکہ جیسا کہ اسی مضمون کی اگلی آیت سے معلوم ہوتا ہے۔ اس میں

صرف دوستی کرنا ذکر ہے۔ وہ اگلی آیت جسے ترک ہوالا کے حامیوں نے بھی پیش کیا ہے یہ ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُمُودًا وَلَعِبًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِن قَبْلِكُمُ وَالْكَافِرَ أَوْلِيَاءُ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّكُمْ مَوْعِدِينَ** (المائدہ ۹) یعنی اے ایمان والو! تم ان اہل کتاب اور کافروں کو اپنا رمد و گار مت بناؤ۔ جنہوں نے بنا لیا ہے تمہارے دین کو ہنسی اور کھیل۔ اور اس سے ڈرو۔ اگر تم مومن ہو ﴿ترجمہ منقول از فتویٰ﴾

اس آیت میں اسد تمہنے توئی کے ترک کرنے کے لئے ایک شرط لگائی ہے۔ یعنی ان اہل کتاب اور نصاریٰ کو توئی نہ کرو جو

تمہارے دین کو ہنسی اور کھیل بناتے ہیں لیکن یہود و نصاریٰ کے علاوہ باقی کافروں کو بھی اس حکم میں شامل کر دیا ہے پس پہلی آیت کے یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ یہود و نصاریٰ کے خواہ کسی حالت میں ہوں توئی نا جائز ہے بلکہ پچھلی آیت میں جو شرط لگائی ہو وہ لگائی ضروری ہوگی۔ ورنہ خود بائبل میں ذالک یہ کہنا پڑیگا کہ جو آپس کے تواسد تو یک دہا ہے کہ یہود و نصاریٰ کے مطلقاً دوستی نہ کرو۔ اور اولو ادرا انکو دلاؤ اور چھ آیت کے بعد بتاتا ہے کہ جو انہیں سر دین کو ہنسی اور کھیل بناویں ان سے ایسا خلق پیدا ہو کہ جو پہلی اور دوسری دونوں آیتوں میں شرط ساتھ لگائی ہوگی کہ ان یہود و نصاریٰ کو دوستی نہ کرو جو اسلام کو ہنسی اور کھیل بناتے ہیں اور جب ان کی جاتی ہو تو اس پر ہنستے ہیں اور ان کے کھیل بناتے ہیں جیسا کہ ساتھ ہی آیا ہے

واذا ناديتكم للصلاة اتخذوها هتافاً ولعباً یعنی جب تم نماز کے لئے اذان دیتے ہو تو وہ ہنسی اور کھیل بنا لیتے ہیں لیکن صرف یہود و نصاریٰ کی نسبت ہی یہ فتویٰ نہیں ہوگا۔ بلکہ باقی تمام لوگوں کی نسبت بھی ہوگا خواہ ہندو ہوں خواہ سکھ۔ کیونکہ دوسری آیت میں صاف طور پر یہود و نصاریٰ کے ساتھ ”کفر“ کا لفظ بڑھا کر یہود و نصاریٰ کے سوا جعفر کا فر ہیں ان کو بھی اسی فتویٰ میں شامل کر دیا گیا ہے۔ پس جو حکم یہود اور نصاریٰ کی نسبت دیا جاویگا۔ وہی حکم ”والکفار“ کے لفظ کی وجہ سے دوسرے تمام مذہب کے پیروؤں کی نسبت بھی لگانا پڑیگا۔

ان آیتوں میں صرف دوستی جیسا کہ ان دونوں آیتوں کے الفاظ سے ظاہر تھا جو ان میں قوتی سے مراد صرف دوستی ہے۔ مدد لینے یا دینے کا ذکر نہیں۔ کیونکہ دین سے ہنسی یا اذان

ہنسی کوئی سیاسی مسئلہ نہیں ہے کہ حکومتوں کا اس سے تعلق ہو۔ یہ بات افراد سے تعلق رکھتی ہے۔ پس مراد یہی ہوگی کہ یہودیوں عیسائیوں یا دیگر مذاہب کے پیروؤں میں سے جو لوگ تمہارے دین پر ہنسی کریں تمہارا ایمان اور اذان سن کر اس کو ایک کھیل قرار دیں۔ ایسے لوگوں سے گہرے تعلق نہ رکھو۔ ورنہ تم بھی انہی لوگوں میں شامل سمجھے جاؤ گے۔ اور یہ بات بالکل درست ہے کہ جو شخص ایسے لوگوں کی مجلس میں بیٹھتا ہے۔ جو اُس کے دین کا تمسخر اڑاتے ہیں۔ اور اُس سے ہنسی کرتے ہیں۔ اور اس کو برا نہیں مانتا وہ یا تو دل سے اس دین سے بیزار ہو چکا ہوتا ہے یا اسکے دل کے اندر تغیر پیدا ہونا شروع ہو چکا ہوتا ہے۔ اور تھوڑے عرصہ کے بعد وہ انہی لوگوں میں شامل ہو جاتا ہے۔ جب ایمان ہوتا ہے۔ تو غیرت ساتھ ضرور ہوتی ہے۔ ایمان غیرت کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ جب کوئی شخص یہ برداشت نہیں کر سکتا کہ اس سے یا اس کے ماں باپ کے تمسخر کیا جاوے اور انکو کھیل بنا یا جاوے۔ تو وہ اس امر کو کب برداشت کر سکتا ہے۔ کہ دین کے متعلق تمسخر کر نیوالوں سے دوستی رکھے۔

یہاں دوستی کی یہی دوستی مراد ہے۔ یہاں دوستی سے کیسی دوستی مراد ہے اس کی تشریح

ہیں قرآن کریم کی دوسری آیات سے بھی معلوم ہو جاتی ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں آتا ہے:- **وَإِذَا رَأَوْهُتُمُ الذِّمِّينَ يَخُونُونَ فِي أَيَاتِنَا فَأَعْضُ عَنْهُمْ حَتَّى يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ وَإِمَّا يُنْفِثُكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ** (انعام ص ۸) یعنی اسے قرآن کے پڑھنے والے جب تو دیکھے ان لوگوں کو جو ہمارے بتوں میں بہودہ ہو اس کرتے اور انکی تکذیب کرتے ہیں۔ تو ان سے علیحدہ ہو جا۔ یہاں تک کہ وہ اور باتوں میں مشغول ہوں۔ اور اگر شیطان تجھے بھلا دے۔ تو یاد آنے کے بعد ظالم لوگوں کے پاس مت بیٹھ ۛ

اسی طرح ایک اور آیت میں جس کے متعلق میں پہلے تفصیلی بیان کر چکا ہوں آتا ہے **وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكَ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتَ اللَّهِ يَكْفُرُ بِهَا وَلَيَسْتَكْفُرُ بِهَا فَلَا تَقْعُدُوا مَعَهُمْ حَتَّى يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ إِنَّكُمْ إِذًا مِثْلَهُمْ** (نساء ص ۲۰) یعنی خدا تعالیٰ نے تم پر کتاب میں یہ حکم نازل کر چھوڑا ہوا ہے کہ جب تم سنو کہ لوگ اللہ تعالیٰ کی آیات کا انکار کرتے۔ اور ان سے ہنسی کرتے ہیں۔ تو ایسے لوگوں کے پاس نہ بیٹھو۔ یہاں تک کہ وہ اور باتوں میں لگ جاویں۔ یہ دونوں آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ جہاں آیات اللہ سے ہنسی ہوتی ہو۔ وہاں نہیں بیٹھنا چاہیے اور آیات جو اوپر بیان ہوئیں۔ ان میں بھی یہی ذکر ہے کہ ان یہود و نصاریٰ اور دیگر کافروں سے دوستی نہ کرو جو اللہ تعالیٰ کی آیات سے ہنسی کرتے ہیں۔ پس ان آیات کا یہی مطلب ہے کہ ایسے لوگوں کے ساتھ زیادہ تعلق نہ رکھو۔ اور ان سے زیادہ ملو جلو نہیں۔ اور کسی سیاسی مسئلہ کا یہاں ذکر نہیں۔ بلکہ اس دوستی کا ذکر ہے جو ایک شخص دوسرے سے کرتا ہے۔ اور اس تعلق کا بیان ہے۔ جو دو محبت کرنے والوں کے درمیان ہوتا ہے۔ پس ان آیات سے ترک موالات کا فتویٰ نکالنا کسی طرح درست ہو ہی نہیں سکتا۔ اور اگر کوئی فتویٰ نکلیگا۔ تو وہ اسی طرح جس طرح انگریزوں پر چپ پان ہوگا ہندوؤں پر بھی چپ پان ہوگا۔ کیونکہ ان آیات میں تمام کفار کا ذکر ہے نہ صرف یہود و نصاریٰ کا ۛ

اذان وغیرہ پھر اور استہزاء
انگریز کرتے ہیں یا ہندو کو غیر
یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ گو مسیحی اسلام پر کس قدر ہی
اعتراف کیوں نہ کرتے ہوں۔ مگر وہ ہمارے دین کی
اور اذان کی تضحیک نہیں کرتے بلکہ ان لوگوں میں
جن کے ساتھ موالات جائز رکھی جاتی ہے۔ یعنی ہندوؤں اور سکھوں میں ایسے لوگ
پائے جاتے ہیں جو تمسخر سے کام لیتے ہیں۔ اور اذان پر شور مچا دیتے ہیں۔ بلکہ فساد پر
آمادہ ہو جاتے ہیں *

چکمہ کی قسم کے متعلق نہیں
بلکہ افراد کے متعلق ہے
مگر جیسا کہ میں ثابت کر چکا ہوں اس آیت کے الفاظ اور
دوسری آیات کی تشریح سے ان آیات کے یہی معنی معلوم
ہوتے ہیں کہ اس جگہ کسی قوم پر پجہ نشیت مجموعی فتویٰ نہیں
دیا گیا۔ جس طرح پہلی آیات میں دیا گیا تھا کہ جو قوم تم سے دین کی خاطر جنگ کرتی ہو اس کے
کسی شخص سے تعلق دوستی نہ رکھو۔ بلکہ اس میں افراد کے متعلق حکم ہے کہ یہودیوں عیسائیوں
یادوؤں کے کافروں میں سے جو لوگ دین سے تمسخر کر نیوالے ہوں ان سے نہ کان کی
ساری قوم سے دوستانہ تعلقات نہ رکھو ورنہ تم بھی انہی میں شامل سمجھے جاؤ گے۔
اس حکم کے ماتحت گو انگریزوں سے ہماری صلح ہو۔ مگر جو انگریز بھی ہمارے دینی احکام پر
سننے گا۔ اور دین پر بجائے سنجیدگی سے غور کرنے کے تمسخر اڑائے گا۔ ہم اس سے میل ملاپ
نہ کریں گے۔ اور اس کی صحبت میں نہ بیٹھیں گے جب تک وہ سنجیدگی پیدا نہ کرے۔ اسی طرح
ہندوؤں سے گو ہماری صلح ہو۔ مگر ان میں سے اگر کوئی شخص ہمارے دین سے تمسخر کرے گا تو
ہم اس کے ساتھ بیٹھنا اٹھنا بند کر دیں گے جب تک وہ اپنی اس عادت سے باز نہ آ جاوے۔ اور اگر
کوئی ایسے شخص سے دوستانہ تعلقات رکھے گا۔ اور اس کی مجلس میں خوب شوق سے جانا ہوگا
تو ہم اس کی نسبت بھی یقین کریں گے کہ وہ اسلام سے بیزار ہے۔ اور اس شخص کا ہم خیال ہے۔
ان ہر دو قسم کی آیات
کے احکام میں فرق
غرض پہلی چار آیات میں جو احکام بیان کیے گئے ہیں وہ
اقوام کے متعلق ہیں۔ جن اقوام پر وہ احکام چسپان ہوئے
ہوں ان کے کسی فرد سے بھی ہم تعلق نہیں رکھ سکتے جب تک کہ

انکو چھوڑ کر ہم سے نہ آئے۔ اور پانچویں آیت میں مردو لینے یا دینے کے متعلق کوئی ارشاد نہیں۔ صرف حکم ہے۔ کہ جو لوگ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کے دشمن ہوں ان سے قلبی محبت نہ رکھو۔ اور پچھلی دونو آیتوں میں جو احکام بیان کیے گئے ہیں وہ افراد کے متعلق ہیں جس شخص میں وہ عیب پایا جائیگا جو ان آیتوں میں بیان کیا گیا ہے اس سے ہم تعلق توڑ دینگے۔ باقی قوم پر اس کا کوئی اثر نہ ہوگا۔

اسلام نے تنگدلی نہیں سکھائی | اسجگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اسلام نے تنگدلی نہیں سکھائی۔ اور ان آیات کا یہ مطلب نہیں کہ اگر کوئی شخص

اسلام پر بغض تحقیق بھی اعتراض کرے تو ہم اس سے تعلق قطع کر دیں۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ جو شخص مسخر کرے۔ اور حق جوئی اسکے مد نظر نہ ہو۔ بلکہ تحقیر اور ہنسی اور مذاق اڑانا مد نظر ہو اسکے ساتھ اٹھنا بیٹھنا موقوف کر دیں۔ کیونکہ فعل بے غیرتی پر دلالت کرتا ہے۔ اور بے غیرتی نہایت رذیلہ افلاق میں سے ہے۔

آیت پیش کردہ (دائدہ ۱۸۷) اور
سید رشید رضا کا ایک واقعہ

سید محمد رشید رضا صاحب ایڈیٹر المنار مصر جن سے ہندوستان کے اکثر لوگ واقف ہونگے کیوں کہ وہ ۱۹۱۲ء میں ندوۃ العلماء کے جلسے پر پریذیڈنٹ ہونے کے لئے ہندوستان آئے تھے۔ اور ہندوستان کے مشہور مقامات کا ایک دورہ بھی انہوں نے کیا تھا۔ انہوں نے آیت یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا الیہود و النصارى اولیاء کے متعلق ایک واقعہ لکھا ہے۔ جس کا اس جگہ لکھ دینا خالی از فائدہ نہ ہو گا وہ لکھتے ہیں کہ ۱۹۱۲ء میں میں قسطنطنیہ گیا تھا۔ وہاں کی یونیورسٹی میں دینی تعلیم کی حالت دیکھنے گیا۔ ایک مدرس اس آیت کی تفسیر بیان کر رہا تھا۔ اور کہہ رہا تھا کہ اس آیت سے نکلتا ہے کہ یہود اور نصاریٰ سے بالکل تعلق نہیں رکھنا چاہیئے اور ان سے دوستی نہیں کرنی چاہیئے جب وہ مدرس ترکی میں تفریر کر چکا۔ ایک طالب علم کھڑ ہوا۔ اور اس نے کہا کہ پھر سلطنت عثمانیہ کیوں ان دونو قوموں کو پارلیمنٹ کا ممبر بناتی ہے۔ اور وزارت تک کے عہدے دیتی ہے۔ اس پر مدرس ایسا گھبرا

کہ اس کے ماتھے پر پسینہ آگیا۔ کہونکہ اگر وہ کہتا کہ یہ حکومت کی غلطی ہے۔ تو ڈرتھا۔ کہ مارا جاتا۔ اور بیضاوی کے لکھے ہوئے معنوں کے سوا اس کے دماغ میں اور کوئی معنی تھے ہی نہیں۔ اس پر میں نے اسے کہا۔ کہ کیا مجھے کچھ کہنے کی اجازت ہے۔ اس نے اجازت دی۔ اور میں نے اسے ولایت کے معنی بتائے۔ اور بتایا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں ان قوموں سے کیسے تعلق تھے۔ پس ولایت سے مراد ان کفار کی مدد ہے۔ جو برسرِ پیکار تھے۔ ورنہ خود صحابہؓ نے اپنے زمانہ حکومت میں انکو بڑے بڑے عہدے دیئے ہیں۔ اور عباسیوں نے تو وزیر تک بنائے ہیں۔ اس پر سائل کی تسلی ہو گئی۔ اور مدرس صاحب کا خوف مٹ رہا گیا۔

گو سید رشید رضا صاحب کی نظر ان معنوں تک نہیں پہنچی۔ جو میں نے لکھے ہیں۔ مگر بہر حال یہ واقعہ جو انہوں نے بیان کیا ہے۔ ترکِ موالات کے حامیوں کے لئے ایک سبق ہے۔

تیسری قسم کی آیت | اٹھویں آیت جو ترکِ موالات کے حامیوں نے پیش کی ہے یہ ہے۔ تری کثیرا منہم یتولون الذین کفرو البش ما قدمت لهم انفسہم ان سخط اللہ علیہم وفي العذاب ہم خالدون ولو كانوا يؤمنون باللہ والنبی وما انزل الیہ ما اتخذوہم اولیاء ولكن کثیرا منہم فاسقون (مائدہ - ع ۱۱) ان میں سے بہت تم ایسے دیکھو گے۔ جو فریق بنتے ہیں کافروں کے۔ بے شک بُرا ہے وہ جو آگے بھیجا ہے انہوں نے خود اپنے لئے کہ اللہ کا غضب جہان پر اور وہ ہمیشہ عذاب میں ہیں۔ اور اگر یقین رکھتے وہ اللہ پر اور نبی پر اور جو نبی کی طرف اتارا گیا۔ تو کافروں کو فریق نہ بناتے۔ لیکن انہیں بہت سے نافرمان ہیں؟

یہ آیت یہود کے متعلق ہے | معلوم ہوتا ہے کہ رافضیوں نے اس آیت کو قرآن کریم میں نکال کر نہیں پڑھا۔ بلکہ کلیب میں سے ہی دیکھ کر اس کو درج کر دیا ہے۔ یا کسی ناواقف حافظ سے تو فی کی آیات دریافت کر کے لکھ دی ہیں۔ کیونکہ یہ آیت یہود کی نسبت ہے مسلمانوں کی نسبت نہیں۔ اللہ تعالیٰ

یہود کو مخاطب کر کے فرماتا ہے کہ یہود کفار سے دوستی کرتے ہیں۔ اگر وہ مسلمان ہوتے۔ تو ایسا نہ کرتے۔ اس آیت سے پہلی آیات میں یہود کا ہی ذکر ہے چنانچہ اس آیت سے پہلی دو آیتیں یہ ہیں: (۱) لعن الذین یفرقون ما بیننا و بینک فرما من خواہ من یزید علی لساننا و عیسیٰ ابن مریم ذلک باعص و کلاما یعتقدونہ (۲) کانوا کلا یتناہون عن مکر و فلوک لبشون کلاما یفعلون (مائتہ ح ۱۱) یعنی بنی اسرائیل میں سے کافر لعنت کیے گئے ہیں۔ داؤد کی زبان سے بھی اور عیسیٰ ابن مریم کی زبان سے بھی۔ یہ ان کی نافرمانی اور ان کے حد سے نکل جانیکا نتیجہ تھا۔ یہ لوگ ان بدیوں سے جن کے مرتکب تھے باز نہیں آتے تھے ضرور بہت برا تھا جو وہ کرتے تھے۔ اس سے آگے پھر وہ آیت ہے جسے ہفتیوں نے لکھا ہے۔ پس اس آیت کے مخاطب تو یہود ہیں نہ کہ مسلمان :

ایک سوال اور اس کا جواب شاید اس موقع پر یہ کہا جاوے۔ کہ اس میں چوک یہ ارشاد ہے کہ اگر یہود خدا و رسول پر ایمان لاتے تو ایسا نہ کرتے۔ اس لئے اس سے استدلال ہو سکتا ہے۔ کہ مسلمان کے لئے کفار سے تولی جائز نہیں :

سو اس کا جواب یہ ہے کہ جیسا کہ میں ابھی ثابت کر دینگا۔ یہود پر اس آیت میں محض کفار کی دوستی کا الزام نہیں لگایا گیا۔ بلکہ اصل اعتراض اور کیا گیا ہے پس باوجود اس فقرہ کے کہ اگر یہود مسلمان ہوتے۔ تو ایسا نہ کرتے۔ اس سے ترک موالات کی تائید میں استدلال کرنا درست نہیں :

اس آیت کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ یہود میں سے بہت سے لوگ ایسے ہیں جو مشرکوں سے دوستی کرتے ہیں۔ حالانکہ اگر یہ مسلمان ہوتے تو ایسا نہ کرتے اس خلاصہ پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے بھی انسان سمجھ سکتا ہے کہ اس جگہ پر اللہ تعالیٰ کا یہ منشاء نہیں ہے کہ یہود مشرکوں سے کیوں دوستی کرتے ہیں اگر یہ مسلمان ہوتے تو مشرکوں سے دوستی نہ کرتے۔ کیونکہ نہ تو یہود کا مشرکوں سے دوستی کرنا کوئی عجیب بات تھی۔ اور نہ یہ قابل بیان بات تھی۔ کہ اگر یہ مسلمان ہوتے تو ایسا

نہ کرتے۔ یہود کا مشرکوں سے دوستی کرنا۔ اس لئے قابلِ تعجب نہیں کہ ان کی
 مشرکوں سے جنگ نہ تھی۔ پس یہ آیت جیسا کہ میں نے بتایا ہے یہود کی نسبت
 ہے۔ اور اس کا یہ مطلب ہے کہ یہود مسلمانوں کے مقابلہ میں کفار سے صلح کرتے
 ہیں۔ حالانکہ یہ بات اچھی نہ تھی۔ اگر وہ مسلمان ہوتے تو ایسا نہ کرتے۔ اب سوال یہ
 ہے کہ کیا اس آیت میں اس امر پر زور دیا گیا ہے کہ اگر یہود مسلمان ہوتے
 تو کفار سے کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ ان سے دوستانہ تعلق نہ رکھتے۔ اور یہ بات کہ
 اگر وہ مسلمان ہو جاتے تو مشرکوں سے دوستی نہ کرتے۔ اس لئے قابلِ بیان
 نہیں کہ مسلمانوں کی کفار سے چونکہ جنگ تھی۔ جو ان کے شامل ہوتا وہ ضرور
 مشرکوں سے قطعِ تعلق کر ہی لیتا۔ پس اگر یہ معنی کیے جاویں۔ جو اوپر بیان ہوئے
 ہیں۔ تو نہ پہلا جزو آیت کا قابلِ تعجب معلوم ہوتا ہے۔ اور نہ دوسرا قابلِ بیان
 اور ایسے معنوں کو قرآن کریم کی طرف منسوب کرنا جو حکمت سے خالی ہوں سخت
 ظلم ہے۔ قرآن کریم تو وہ کتاب ہے کہ اس کا ایک ایک لفظ نہیں۔ بلکہ ایک ایک
 حرف۔ بلکہ ایک ایک حرکت معنی خیز ہے۔ اور اس کا کوئی فقرہ بھی حکمت سے
 خالی نہیں۔ اور سارے کاسار افسانہ و تہمت و زبردست صداقتوں سے بھرپور ہے
 تم ایک معمولی عقل کے آدمی کی نسبت بھی یہ امید نہ کرو گے کہ وہ ان خصوصیات
 کی نسبت جو اس کی جماعت کے ساتھ تعلق رکھتی ہوں یہ کہے کہ فلاں جماعت
 ایسا کیوں نہیں کرتی۔ اگر وہ ہمارے ساتھ ہوتی۔ تو وہ بھی ایسا ہی کرتی۔ کوئی
 سمجھ دار مسلمان یہ فقرہ نہ کہیگا۔ کہ افسوس ہے مسیحی نماز نہیں پڑھتے۔ اگر وہ مسلمان
 ہوتے۔ تو وہ بھی نماز پڑھا کرتے۔ یا توں نہ کہیگا۔ کہ افسوس ہے کہ ہندو لوگ
 حج نہیں کرتے۔ اگر وہ مسلمان ہوتے تو وہ بھی حج کرتے یا یہ کہ افسوس ہے کہ سکھ
 لوگ رمضان کے روزے نہیں رکھتے اگر وہ بھی مسلمان ہوتے تو روزے رکھتے نماز اور گناہ
 اور حج تو اسلام کے خاص احکام ہیں۔ ہمیں کیا شک ہے کہ جو مسلمان نہیں وہ یہ کام
 نہ کریگا۔ کیونکہ احکام ان باتوں میں سے نہیں۔ جو فطرت کے تقاضوں سے تعلق رکھتے

ہیں۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ جو بچے دل سے مسلمان ہو جاویگا۔ وہ یہ کام کرنے لگ
 جاویگا۔ اگر کوئی عقلی بات ہوتی یا فطرتی تقاضا ہوتا۔ تب اس قسم کا کلام کہا جاسکتا تھا۔ کیونکہ
 عقلی باتیں یا فطرتی تقاضے کسی مذہب کے تعلق نہیں رکھتے۔ ہر عقلمند انسان سے امید
 کیجاتی ہے۔ کہ وہ ان کے مطابق عمل کریگا۔ اور جو قوم فطرت کی آواز کا جواب دینے
 کی عادت رکھتی ہے۔ اس کی نسبت کہا جاسکتا ہے۔ کہ اگر فلاں شخص اس قوم
 میں ہوگا۔ تو فطرتی تقاضوں یا عقل کی باتوں کے پورا کرنے میں کوتاہی نہ کرتا۔
 مثلاً گو یہ نہیں کہا جاسکتا۔ کہ افسوس ہے۔ ہندو لوگ نماز نہیں پڑھتے۔ اگر یہ
 مسلمان ہوتے۔ تو نماز پڑھا کرتے۔ مگر یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ فلاں بیچ قوم کے
 لوگ تعلیم سے غافل ہیں۔ اگر وہ لوگ مثلاً مسیحی یا ہندو یا مسلمان ہونے تو
 ایسا نہ کرتے۔ پس جب تک اس آیت کے الفاظ کسی عقلی قانون کی طرف اشارہ نہ کریں
 اس کے کوئی معنی بنتے ہی نہیں۔ اور خدا تعالیٰ کے حکیمانہ کلام پر حرف آتا ہے پس حق
 یہی ہے۔ کہ یہ آیت ایک عقلی قانون کی طرف اشارہ کرتی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ یہود اہل
 کتاب ہیں۔ اور مسلمان بھی اہل کتاب ہیں۔ مسلمان ان کے تمام نبیوں کو مانتے ہیں۔ ان کی
 شریعت اور انکی تعلیم کے ایک بڑے حصہ کو مانتر اور اس پر عمل کرتے ہیں۔ (اور بے زیادہ
 یکہنگی طرح ایک خدا کے ماننے والے ہیں۔ پس عقل یہ چاہتی تھی کہ جو جتنا قریب ہوتا اس کے
 اسکے قریب کے مطابق سلوک کیا جاتا اور یہ بات بالکل خلاف عقل تھی۔ کہ جو لوگ زیادہ قریب
 ہوتے ان سے دور رہا جاتا ہے۔ اور جو دور ہوتے انکی تائید کیجاتی۔ مگر یہود ایسا ہی کرتے
 تھے۔ چنانچہ قرآن کریم یہود کی نسبت فرماتا ہے:۔ **الذین الذین** اور **انصیباً من**
الکتاب **یؤمنون بالبحیث والطاعوت ویقولون للذین کفروا**
هؤلاء اھدی من الذین امنوا سبیلاً (نساء ص ۸) یعنی کیا تو نے دیکھا ان لوگوں کو جو
 کتاب میں سے حصہ دیئے گئے ہیں کہ یہ بدفالیوں اور شریعوں اور شیطان کی باتوں کو مانتر ہیں
 اور کہتے ہیں کہ کفار مسلمانوں سے زیادہ ہدایت یافتہ ہیں۔ یہی کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا
 ہے کہ اگر یہ لوگ مسلمان ہوتے تو کبھی یہ بے اصولا پن نہ کرتے بلکہ ہر ایک قوم کو اس کی

حقیقی منزلت پر رکھتے۔ چنانچہ قرآن کریم نے نہ صرف یہ سلوک میں یہود و نصاریٰ کو کفار پر فضیلت
 دی ہے کہ ان کی لڑکیاں یعنی جائز رکھی ہیں۔ اور مشرکوں کی نہیں۔ ان کے کھانے جائز رکھے
 ہیں اور مشرکوں کے نہیں۔ بلکہ خود یہود و نصاریٰ کو سمجھایا ہے کہ آپس میں ایک دوسرے کی
 خوبیوں کا انکار نہ کیا کرو۔ چنانچہ فرمایا کہ وَقَالَ الْيَهُودُ لَيْسَتِ النَّصَارَىٰ عَلَىٰ شَيْءٍ وَ
 قَالَتِ النَّصَارَىٰ لَيْسَتِ الْيَهُودُ لَيْسَتِ الْكُتُبُ كَذَلِكَ قَالَ الَّذِينَ
 لَا يَعْلَمُونَ مِثْلَ قَوْلِهِمْ (بقرہ - رکوع ۱۳۴) یعنی یہود کہتے ہیں کہ نصاریٰ میں کوئی خوبی نہیں
 اور نصاریٰ کہتے ہیں کہ یہود میں کوئی خوبی نہیں حالانکہ دونوں بائبل پڑھتے ہیں (جس میں کئی خوبیاں ہیں) اسی طرح وہ لوگ جہاں جتنے
 کہا کرتے تھے۔ یعنی ایک دوسرے کی خوبیوں کو بالکل نظر انداز کر دینا اور لڑائی جھگڑے کے
 وقت نیکی اور بدی کا موازنہ نہ کرنا تو جہلاء کا کام ہے۔

غرض اس آیت میں اس بات پر زور نہیں دیا گیا کہ اگر یہود مسلمان ہوتے تو کفار سے دوستی
 نہ کرتے۔ کیونکہ یہ تو ایسی بات تھی۔ جس کے کہنے میں کوئی فائدہ نہ تھا۔ اس میں کیا شبہ ہے کہ یہود
 کی چونکہ کفار سے جنگ تھی۔ وہ ان سے تعلق رکھتے تھے۔ اگر وہ مسلمان ہو جاتے تو چونکہ مسلمانوں
 سے کفار کی جنگ تھی وہ ان سے دوستی کے جیتے پس آیت کا یہی مطلب ہے کہ یہود مذہبی معاملہ
 میں بھی مشرکوں کی تائید کرتے ہیں۔ اور مسلمانوں کے مذہب کی حقارت کرتے ہیں۔ اور ان کو
 مسلمانوں سے اچھا قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ ان سے ان کو مذہب میں کوئی اشتراک نہیں لیکن
 مسلمانوں سے سینکڑوں اشتراک کی وجہ موجود ہیں۔ اگر یہ مسلمان ہوتے تو ایسا نہ کرتے
 یعنی اسلام نے جو اخلاق اور تہذیب سکھائی ہے۔ وہ اس بات سے مانع ہے کہ کوئی شخص
 عداوت میں حق کو بھی ترک کر دے۔ اور گویا اس طرح یہودی مذہب پر اسلام کی فضیلت
 ثابت کی ہے (افسوس کہ آج باوجود قرآن کریم کے احکام صریح کے مسلمان بھی اسی غلطی میں
 مبتلا ہیں۔ بارہا متعصب لوگ کہہ دیا کرتے ہیں کہ ان احمدیوں سے تو ہندو اور عیسائی اچھے
 ہیں۔ بعض لوگ اپنے رشتہ داروں سے کہتے ہیں کہ تم عیسائی ہو جاؤ تو پرواہ نہیں مگر احمدی
 نہ ہو۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کی آنکھیں کھولے پس اس آیت سے ترک موالات کا حکم نکالنا
 صریح بے انصافی ہے اور قرآن کریم کی آیات کا غلط استعمال ہے۔

اگر اس آیت میں عام دوستی مراد لی جائے تو بھی اس سے ترکِ موالا ثابت نہیں ہوتی

اگر اس آیت کے وہ معنی نہ بھی کیئے جائیں جو میں نے کیئے ہیں۔ اور یہی مراد لی جائے کہ اس آیت میں عام دوستی مراد ہے۔ تو بھی یہ آیت ترکِ موالا کی تائید میں نہیں

ہو سکتی۔ بلکہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس آیت میں تو یہودیوں پر افسوس کیا گیا ہے کہ وہ مشرکوں سے دوستی کرتے ہیں۔ پس جب قرآن کریم یہودیوں پر اسی لئے افسوس کرتا ہے کہ وہ کیوں مسلمانوں کے مقابلہ میں جو کتاب کے ماننے والے ہیں مشرکوں سے دوستی رکھتے ہیں تو کیا یہ عجیب بات نہیں کہ اس آیت سے یہ استدلال کیا جائے کہ انگریزوں سے جو سچی ہیں اور قرآن کریم کے ارشاد "افتریم مودة" کے مصداق ہیں۔ یعنی سب کفار سے زیادہ مسلمانوں سے محبت رکھنے والے ہیں۔ ترکِ موالا ثابت کیا جائے۔ اور دوسری اقوام سے جو اہل کتاب نہیں ہیں۔ دوستی کی جائے۔ کیا اس سے بھی زیادہ الٹ فتویٰ کوئی ہو سکتا ہے۔ قرآن کریم تو کہے کہ اہل کتاب کے مقابلہ میں مشرکوں سے کیوں دوستی کرتے ہو اور فتویٰ یہ دیا جائے کہ اہل کتاب سے تو ترکِ موالا کرو۔ اور پھر اہل کتاب سے دوستی۔ یہ تو ایسا فتویٰ ہے۔ جسے اس آیت کے الفاظ نہ صرف رد کرتے ہیں بلکہ اس کے مخالف تسلیم دیتے ہیں۔

اس آیت میں ظاہری دوستی مراد نہیں بلکہ مذہبی چھینہ داری مراد ہے۔

اصل بات یہی ہے کہ اس آیت میں ظاہری دوستی پر زور نہیں دیا گیا۔ بلکہ یہودیوں جو مسلمانوں کے مقابلہ میں مشرکوں سے مذہبی جنبہ داری کرتے تھے۔ اس پر ان کو ڈانٹا

ہے کہ وہ ایسے خلافِ عقل طریق کو کس طرح اختیار کرتے ہیں۔ اور بتایا ہے کہ یہ حرکت اسی امر کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے سچے دین کا انکار کر کے اپنی فطرت کو سبک کر لیا ہے۔

مفتیوں کی پیش کردہ آیات کے علاوہ اب میں ان اکھڑوں آیتوں کی صحیح تفسیر بیان کرنے کے بعد جو ترکِ موالا کے حامی پیش کرتے ہیں۔ بعض اور آیات بھی لکھ دیتا ہوں۔ جن کو اسی مسئلہ کی تائید میں پیش کیا جاسکتا

بعض دیگر ایسی آیات۔

ہے تاکہ اس مسئلہ پر نظر ڈالتے ہوئے وہ بھی نظر کے نیچے رہیں۔

پہلی آیت: ایاہا الذین امنوا لا تتخذوا بظانہ من دونا کما نأخذکم

خبر لاؤ ووا ما عنتم - (آل عمران - ع ۱۲) یعنی اے مومنو! مسلمانوں کے سوا کسی کو اپنا راز دان دوست نہ بناؤ۔ یہ لوگ تم کو نقصان پہنچانے میں کوئی کوتاہی نہیں کرتے۔ اور چاہتے ہیں کہ تم وکھ میں پڑ جاؤ۔ اس آیت کا مضمون بھی پہلی آیت سے ملتا ہے اور یہی مطلب ہے کہ جن قوموں کے خلاف اس آیت کے افراد سے گھری دوستیاں نہ کرو۔ کیونکہ یہ بات نقصان رسان ہوتی ہے۔ اور اگر یہ شرط نہ لگائی جائے تو سورہ ممتحنہ کی آیت لا یفتکم اللہ عن الذین لہ یقاتلوکم فی الذین و لہم غیر جو کہ من دیار کہ ان تباروہم تقسطوا الیہم ان اللہ یحب المقسطین (ممتحنہ - ع ۲) جسے خود مقتیان ترک مولاتے پیش کیا ہے۔ یہی مطلب ہ جاتی ہے۔

دوسری آیت | دوسری آیت سورہ توبہ کی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا ابناءکم و اخوانکم اولیاء ان استحبوا الکفر علی الایمان و

من یتولہم منکم فاولئک ہم الظالمون (توبہ - ع ۳) یعنی اے مومنو! اگر تمہارے باپ اور بھائی کفر کو ایمان سے زیادہ پسند کرتے ہیں تو ان سے دوستی نہ کرو۔ اس آیت کے اگلے اور نیچے جہاں کا ہی ذکر ہے۔ پس ابجگہ بھی دوستی سے مراد ان لوگوں سے تعلق ہے جو اس وقت مسلمانوں کے دین کی وجہ سے لڑ رہے تھے۔ اور اگر اس کو عام کیا گیا تو پھر ہندوؤں سکھوں وغیرہ قوموں کے بھی اس آیت کے ماتحت تعلق منع ہو جاوے گا۔ اور اگر ان سے مولات کے سورہ ممتحنہ دالی آیت کے ماتحت جائز قرار دیا گیا تو انگریزوں سے مولات کی اجازت بھی اسی آیت سے نکل آوے گی۔

تیسری آیت | اسی طرح ایک یہ آیت بھی سند کے طور پر پیش کی جاسکتی ہے کہ ولا تعادونا علی کافتم والعدوان (بائدہ ع ۱) یعنی بدی اور زیادتی کے معاملہ میں کسی کی مدد نہ کرو۔ اور

یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ چونکہ انگریز اس وقت ایک گناہ کا کام کر رہے ہیں۔ اسلئے ہمیں ان کی مدد نہیں کرنی چاہیئے۔ کیونکہ اس سے انھوں نے غلطی کیگی۔ اور یہ گناہ اور زیادتی پر اور بھی دلیر ہو جاویں گے۔ یاد رکھنا چاہیئے کہ قرآن کریم نے دوسری کتب مقدسہ سے ایک نئے انداز تعلیم دی ہے جو اور کسی کتاب میں موجود نہیں (میرا مطلب ہے کہ اس امر کے متعلق۔ ورنہ ہزاروں تعلیمی پرانی کتب کے زائد ہیں بلکہ نئی فلسفی کتب سے بھی۔ چہ نسبت خاک رابا عالم پاک۔ کہاں دیگر کتب کہاں قرآن کریم) اور وہ یہ ہے کہ اس نے بداد و بدی میں فرق کیا ہے۔ اس نے بہت سے موقعوں پر بد کو قابل رحم قرار دیا ہے

رسول اور خدا کی راہ میں جہاد کرنے سے زیادہ عزیز ہیں تو منتظر رہو تاکہ اے اللہ اپنی حکمت کو اور اللہ دشگیری نہیں کرتا اس قوم کی جو نافرمان ہو۔

اس حدیث کے بیان کرنے میں جو بیچتا صوفی کے اس بات کا یہ تاثر ناظر ہے کہ ترک الات رسول کریم صلی علیہ وسلم کے وقت میں بھی ہوا ہے اور یہ کہ جو لوگ نقصان کے خوف سے اس سے ڈریں وہ خدا کے نافرمان ہیں۔ یہ سوال رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہی اٹھ چکا ہے کہ ترک الات سے بہت نقصان ہو گا اور اس کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بلکہ خود اللہ تعالیٰ حاصل کر چکا ہے کہ خواہ کس قدر نقصان بھی ہو۔ اس پر عمل کرنا چاہیئے۔

اس حدیث کا مطلب سمجھنے کے لئے میرے نزدیک یہ ضروری ہے۔ کہ اس آیت کا زمانہ نزول کیا جائے۔ کیونکہ اگر یہ آیت اس وقت نازل ہوئی ہے جب آپ ہجرت فرما چکے تھے۔ اور جب کفار مکہ سے جٹا چھڑ چکی تھی تو تب تو اس حدیث سے کوئی اثر پیدا نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کا کوئی بھی منکر نہیں کہ جن کفار سے مسلمان برسرِ جنگ ہوں۔ ان کے ساتھ محبت اور تناصر کے تعلق رکھنا اور ان کو زیرِ اقتدار ملک میں رہنا یہ سب منع ہے۔ اور یہی مطلب ان آیات کا ہے جو پہلے گزر چکی ہیں۔

لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ آیت ہجرت کے پہلے اتری ہے۔ تو پھر ہمیں دیکھنا پڑے گا کہ اس حدیث کا جو اس آیت کا نشانِ نزول بتاتی ہے۔ کیا مطلب ہے۔ جب ہم تفاسیر کو اس غرض کیلئے دیکھتے ہیں تو سب کی سب متفق نظر آتی ہیں کہ سورہ توبہ ہجرت کے بعد نازل ہوئی ہے۔ اور بعض تو اسے فتح مکہ کے بعد کی بتاتے ہیں۔ مگر اس بات پر اکثر متفق ہیں کہ یہ سورہ ساری کی ساری مدنی ہے۔ اس کا کوئی حصہ مکی نہیں۔ بعض لوگ اس قدر اختلاف کرتے ہیں کہ آخر کی دو آیتیں مدنی نہیں ہیں۔ لیکن انکی نسبت اس جگہ سوال نہیں جس حصہ کی نسبت سوال ہے وہ تمام مفسرین کی رائے کے مطابق مدنی ہے۔ اور مدینہ میں آئینکے بعد چونکہ کفار مکہ کے ساتھ جنگ شروع ہو گئی تھی۔ اسلئے ان کے تعلقات قطع کرنے کا حکم تھا ہی۔ جیسا کہ پہلی آیات کی تشریح کرتے وقت بیان کیا جا چکا ہے۔

فتویٰ میں حدیث ادھوری | اس آیت کی تفسیر میں جہاں وہ روایت بیان کی گئی ہے۔ جو مولوی محمود احسن صاحب نے تحریر فرمائی ہے۔ وہاں اس کے ساتھ ایک اور فقہ لکھی گئی ہے۔ جو ان کے فتویٰ میں درج ہونے سے رہ گیا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔

فَمَّا مَخَصَّ لَهُمْ بَعْدَ خَالِكَ - یعنی پہلے تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حکم دیا تھا کہ کفار سے کئی طرح پر قطع تعلق کرو۔ لیکن بعد میں اجازت دیدی گئی تھی۔

یہ فقرہ دو صورتوں سے خالی نہیں یا تو اسکے یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ جب کفار سے جنگ ختم ہو گئی تو چونکہ وہ حالات بدل گئے تھے۔ جنگی دور سے قطع تعلق کا حکم تھا۔ اس لئے بعد میں تعلقات رکھنے کی اجازت دیدی گئی۔ اور یا یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ علاوہ دو شانہ تعلق سے منع کرنے کے جو کہ جنگ کے دنوں میں کسی طرح قائم نہیں رکھے جاسکتے۔ اپنے بعض اور تمدنی تعلقات سے بھی صحابہ کو روکا یا ہو مگر بعد میں اس حکم کو منسوخ کر دیا ہوا۔ ان دونوں معنوں میں سے کوئی سے معنی بھی کیئے جاویں۔ موجودہ زمانہ میں ترک موالات کا حکم ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر یہ حکم منسوخ ہو چکا ہے تو اس کا اثر اس زمانہ میں کچھ ہی نہیں۔ اور اگر دوران جنگ کے زمانہ کے لئے حکم تھا۔ بعد میں حالات کے تغیر کی وجہ سے اس پر عمل کرنا چھوڑا گیا تو اس وقت انگریز ہم سے برسر جنگ ہیں۔ پس شرعاً مخص لهم کا فقرہ جسے فتویٰ نویس صاحبان نے درج نہیں کیا۔ اس حدیث کے معنوں کو بالکل حل کر دیتا ہے۔ اور اس وقت انگریزوں سے ترک موالات کرنے کے متعلق ہمیں سے کوئی حکم نہیں نکلتا۔ خلاصہ کلام یہ ہے۔ حقیقت پر بھی دلائل اس وقت تک ترک موالات کی تائید میں دئے جاتے ہیں۔ ان سے موجودہ زمانہ میں ترک موالات کا فرض ہونا تو کیا اس کا

واجب یا سنت ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا۔ اور یہ کہنا کہ اس وقت شریعت اسلامیہ کے احکام کے مطابق ہم ترک موالات کا فتویٰ دیتے ہیں۔ ایک ظلم عظیم ہے۔ اور اسلام سے ہنسی کرنا ہے۔ ترک موالات کے حامی عقل کی رو سے مصلحت زمانہ کی رو سے۔ ضروریات موجودہ کے رو سے جس قدر چاہیں۔ ترک موالات پر زور دیں۔ مگر شریعت سے اس کا فرض ہونا ثابت کرنا ایک ایسا اندیشہ ہے جو نصف النہار کے سورج کا انکار کرنے سے بھی زیادہ ہے۔ اور اسلام کا ادب اور شریعت کا احترام رکھنے والا انسان کبھی اس کی جرأت نہیں کر سکتا۔

ایک سوال اور اس کا جواب | شاید بعض لوگ اس جگہ پر یہ شبہ پیدا کریں کہ انگریز اس وقت چونکہ ایک اسلامی حکومت سے برسر جنگ ہیں۔ اس لئے ان سے ترک موالات کا حکم ہے۔ اور یہ بات تم خود تسلیم کر چکے ہو کہ قرآن کریم نے حربی کفار سے ترک موالات کو

فرض قرار دیا ہے پس جبکہ انگریز ترکوں سے جنگ کر رہے ہیں۔ ان سے حربی کافروں الاسلام کو ضروری ہے۔

اس شبہ کا ازالہ یہ ہے۔ کہ اول تو یہ غلط ہے کہ انگریز اسوقت ترکوں سے جنگ کر رہے ہیں انگریزی حکومت کی اسوقت ترکوں سے صلح ہے۔ اور دونوں حکومتوں کے درمیان معاہدہ صلح ہو چکا ہے پس اگر ہندوستان کے مسلمانوں کو جو انگریزی حکومت کی رعایا ہیں۔ حکام کے برخلاف ترک موالات کرنے کی اجازت بھی ہوتی۔ تو بھی اسوقت ان کے لئے یہ امر جائز نہ تھا کیونکہ اب جنگ ختم ہو چکی ہے۔ اور آپس میں صلح ہو چکی ہے۔ تعجب ہے کہ جس وقت اس سوال کے اٹھانے کا وقت تھا۔ اسوقت تو اٹھایا نہیں گیا۔ بلکہ مسلمان بجائے ترک موالات کرنے کے خود لاکھوں کی تعداد میں انگریزی لشکر میں شامل ہوئے۔ اور ترکوں سے جا کر لڑے۔ لیکن اب جنگ کے بعد جب صلح ہو گئی ہے۔ یہ سوال اٹھایا جاتا ہے۔ کیا اسوقت مسلمانوں کا یہ خیال تھا کہ ترک حکومت کی نباہی کے بعد اتحادی ان کے سب ملک ان کو پھر واپس کر دینگے۔ بلکہ کچھ اور ملک اپنے پاس سے بھی دیدینگے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسوقت میں شرائط صلح کا پتہ نہیں تھا۔ کیونکہ اول تو شرائط صلح معلوم ہوں یا نہ معلوم ہوں۔ ہر ایک عقل مست انسان سمجھ سکتا تھا کہ اسوقت خطرناک جنگ کے بعد نقشہ وہی نہیں رہ سکتا۔ جس طرح کہ پہلے تھا۔ دوم جنگ کے دوران میں ہی اتحادیوں کی طرف سے یہ اعلان ہو چکے تھے۔ کہ جن ممالک کی زیادہ آبادی غیر مسلم کی ہے۔ انھیں ترکوں کے ماتحت نہیں رکھا جائیگا۔ اور اس شرط کے ماتحت شام فلسطین عرب عراق وغیرہ علاقے جنگ کے بعد خود بخود ترکوں کے ہاتھ سے نکل جائے تھے۔ اور اس کا علم ساری دنیا کے لوگوں کو تھا۔ اگر کسی بات کا علم نہ تھا تو فقط پھر اس دوسرے کا۔ پس علمی دعویٰ بالکل باطل ہے۔

اگر بغرض محال اسوقت ترکوں کو الاسلام
تو اس کا پہلا قدم یہاں ہجرت ہے۔
پھر اگر بغرض محال مان ہی لیا جائے۔ کہ انگریز اب تک
برسر جنگ ہیں اور حربی کافریں تو پھر یاد رکھو کہ ہمارا
بیچھا صرف ترک موالات سے نہیں چھوٹ سکتا۔ اگر یہ بتا
درست ہے کہ انگریز حربی کافریں اور اکثر بات درست ہے کہ یہ اسلام کے مٹانے کے لیے جنگ کر رہے

ہیں۔ اور مسلمانوں کو ان کے گھروں سے نکال رہے ہیں تو ترک موالات بے شک فرض ہے اور اس کا تارک منافق ہے۔ لیکن اس سے پہلے ایک اور قدم ہے جس کا اٹھانا ضروری ہے تم انگریزوں کو حربی کافر قرار دے کر صرف ان کے سکولوں اور کالجوں کو چھوڑ کر خدا تعالیٰ کو خوش نہیں کر سکتے۔ تم ان کی عدالتوں کو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کی رضا حاصل نہیں کر سکتے۔ تم ان کے خطاب واپس دیکو اپنی رُوحوں کو موت سے نہیں بچا سکتے۔ تم انکی کونسلوں کو بائیکاٹ کر کے سچے مسلم نہیں بن سکتو۔ بلکہ اس صورت میں تم پر واجب ہے کہ تم اس ملک کو چھوڑ دو جس پر وہ حکمران ہیں یہی قرآن کریم کا حکم ہے۔ اور تمام دنیا کے علماء ملکر بھی اس سے چھوٹا اور کوئی فتویٰ نہیں دے سکتو۔ کیونکہ شریعت کامل ہو چکی ہے۔ اور اب کوئی نیا حکم نہیں آ سکتا۔ اگر ترک موالات اس وقت فرض ہے تو ترک موالات سے پہلا قدم ہجرت ہے۔ جسکے اٹھائے بغیر تم ترک موالات نہیں کر سکتے۔ ہجرت ترک موالات وغیرہ احکام ایسے نہیں ہیں کہ جو صرف الفاظ میں محدود ہوں اور عملی طور پر ان کی تفسیر نہ کی گئی ہو۔ ان احکام پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں بار بار صحابہ نے عمل کر کے دکھایا ہے اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نگرانی میں عمل کر کے دکھایا ہے۔ پس ان کی تشریح میں غلطی نہیں ہو سکتی۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہجرت کے بعد مکہ والوں سے مسلمانوں کی جنگ تھی۔ ان کے ملک میں ان کے زیر اقتدار مسلمان بھی بستے تھے لیکن ان کو بھی بھی ترک موالات کا حکم نہیں دیا گیا۔ ترک موالات کا حکم ان لوگوں کے لیے تھا جو کفار کے علاقہ سے ہجرت کر کے مدینہ میں آ گئے تھے۔ جو لوگ کفار کے ہی علاقہ میں تھے۔ ان کے لیے پہلا حکم ہجرت کا تھا جب تک کہ وہ ہجرت نہ کرتے وہ مسلمانوں میں شامل ہی ہو سکتے تھے۔ اور اسلئے اسلامی احکام کے باندہ ہی نہ سمجھے جاتے تھے۔ یہ حکم بھی آ کر منسوخ ہوا۔ جبکہ مکہ فتح ہو گیا۔ اور کفر کا زور ٹوٹ گیا۔ اور اگر آج پھر وہی حالت ہے کہ ایک دشمن اسلام کو مٹانے کے لیے اور لوگوں کو جبراً اسلام سے مڑنے کیلئے مسلمانوں پر فوج کشی کر رہا ہے تو اس وقت پھر وہی حکم جاری ہو گا جو اس وقت جاری تھا اور اس صورت میں ہجرت نہیں کرنا خواہ وہ کتنے ہی خطاب ترک کر دے۔ کالج کی تعلیم چھوڑ دے۔ نوکری چھوڑ دے۔ بلکہ انگریزوں کا بنایا ہوا کپڑا بھی تھوڑے تو بھی وہ شخص مسلم کہلانے کا حق نہیں۔ کیونکہ قرآن کریم ان حالات میں ہجرت کرنا کوئی منافق کہتا ہے بلکہ عرصہ طور پر کفار میں مل کر رہنا اور جہنمی قرار دینا ہے۔

عدم استطاعت ہجرت کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ ہم میں ہجرت کی طاقت نہیں۔ کیونکہ ہجرت کے راستہ میں روک صرف جہانی نفاق ہی نہیں سمجھی گئی ہیں۔ جیسے کوئی شخص ایسا

کا عذر اور اس کا جواب

بوڑھا ہو کہ چل نہ سکتا ہو۔ یا اندھا ہو۔ یا لنگڑا ہو۔ یا ایسا بیمار ہو کہ چار پائی عرصے اٹھ نہ سکتا ہو۔ یا عورت ہو۔ یا بچہ ہو جسمانی کمزوریوں کے سوا دوسرے عذر اس معاملہ میں نہیں سنے جاتے۔ اور ان سب عذرات کو اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں لغو اور بیہودہ قرار دیتا ہے جہاں فرماتا ہے: **رَأَى الَّذِينَ تَوَفَّيْتُمُ الْمَلَائِكَةَ ظَالِمِينَ لِنَفْسِهِمْ قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَهَذَا جَزَاءُ مَا كَفَرْتُمْ قَالُوا بَلْ لَكُمْ فِيهَا لَمُرَاتٌ قَالُوا هُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا إِلَّا الْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ لَا يَسْتَضِعُّونَ جِهَةً وَلَا يَهْتَدُونَ سَبِيلًا قَالُوا لَكَ عَسَى اللَّهُ أَنْ يَعْزِمَ عَنْكُمْ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا قَالُوا بَلْ لَكُمْ فِيهَا لَمُرَاتٌ قَالُوا هُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا قَالُوا بَلْ لَكُمْ فِيهَا لَمُرَاتٌ قَالُوا هُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا قَالُوا بَلْ لَكُمْ فِيهَا لَمُرَاتٌ قَالُوا هُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا** (نساء ۷۸) یعنی وہ لوگ کہ جبکی روح فرشتے اس حالت میں قبض کرتے ہیں کہ وہ اپنی جانوں پر ظلم کر رہے ہوتے ہیں تمام مفسرین اس کے معنی یہ کرتے ہیں کہ انہوں نے ہجرت نہیں کی ہوئی ہوتی (ملائکہ ان سے پوچھتے ہیں کہ تم کس خیال میں تھے یعنی تم نے کیوں ہجرت نہیں کی۔ تو وہ جواب دیتے ہیں کہ ہم تو ملک میں کمزور سمجھے جاتے تھے۔ ہجرت کیوں کرتے؟ وہ کہیں گے کہ کیا اللہ تعالیٰ کی زمین وسیع نہ تھی کہ تم اس میں ہجرت کر جاتے۔ پس یہ لوگ جہنم میں ڈالے جاویں گے۔ اور یہ بُرا ہی ٹھکانا ہے۔ ہاں وہ لوگ سنتے ہیں جو واقعی معذور ہیں۔ مردوں یا عورتوں یا بچوں میں سے جن کے اس ملک سے نکلنے کا کوئی سامان ہی نہیں اور نہ راستہ جانتے ہیں۔ پس یہ لوگ ایسے ہیں کہ قریب ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو معاف کر دے اور اللہ تعالیٰ بڑا معاف کرنے والا اور بخشنے والا ہے۔ اور جو کوئی شخص اللہ

کے راستہ میں ہجرت کرنے وہ دنیا میں مصائب سے بچنے کے کئی راستے پاویگا اور کشائش و کھینک اور جو شخص اپنے گھر سے خدا اور اس کے رسول کی خاطر ہجرت کرتا ہے۔ پھر اس کو موت اُجائی ہے تو اس کا بدلہ خدا کے حضور میں مسلم ہو گیا۔ اور اللہ تعالیٰ بڑا بخشنے والا مہربان ہے۔
اس آیت سے ثابت ہے کہ سوائے ان اشخاص کے کہ جس جہی عوارض کی وجہ سے ہجرت نہ کر سکیں۔ اور دوسرے لوگ خواہ قربت کا عذر رکھتے ہوں۔ خواہ تعلقات کا خواہ چھوٹے درجہ کے لوگ ہوں خواہ بڑے درجہ کے لوگ ہوں عالم ہوں جاہل سب ہجرت فرض ہے۔ اور اگر وہ ہجرت نہ کر سکیں بغیر وجوہ تو وہ جہنمی ہوں گے۔

اس عذر کا جواب کہ یہ حکم ہجرت صرف آنحضرت کے زمانہ سے متعلق ہے

شاید کوئی اس جگہ کہہ دے کہ یہ تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کی بات ہے۔ اب تو یہ حکم نہیں۔ مگر یہ حیلہ درست نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر اس طرح احکام کو محدود کرنے لگیں۔ تو قرآن کریم کے تو بہت تھوڑے احکام رہ جائیں گے جو سب مسلمانوں کے لئے ہوں گے کیونکہ بالعموم قرآن کریم میں مخاطب کمر کے احکام نازل ہوئے ہیں۔ پس جیسا کہ مفسرین لکھتے ہیں کہ

یہ احکام ہر زمانہ کے لئے ہیں جب بھی یہ حالت ہوگی کہ ایک کافر حکومت اسلام کے مٹانے کے لئے تلوار پرکٹائیگی۔ اسکے ماتحت رہنے والے مسلمانوں کو حکم ہوگا کہ وہ اس کا ملک چھوڑ کر چلے جائیں۔ اور پھر ان مسلمانوں سے ملکر جن کے مقابلہ پر وہ دشمن اسلام کھڑے ہیں کفار کا مقابلہ کریں۔ اور سب کچھ خدا تعالیٰ کے لئے قربان کر دیں۔ چنانچہ فتح البیان میں لکھا ہے

فیراد بالارض کل بقعة من بقاع الارض تصلح للهجرة اليها ويراد بالارض الاولى كل ارض ينبغي للهجرة منها۔ یعنی ہجرت کی زمین سے صرف مدینہ مراد نہ لیا جاوے گا۔ بلکہ ہر ایک زمین جو ہجرت کر سیکے قابل ہو وہ مراد لیا جائیگی۔ اور اس بطور وہ زمین جہاں سے ہجرت کرنی ہے۔ اس کو مراد بھی نہیں لیا جاوے گا۔ بلکہ ہر ایک زمین مراد لیا جائے گی۔ جہاں سے ہجرت کرنا مناسب ہو۔

غرض یہ حکم ہر زمانہ کے لئے ہے اور اگر انگریز واقع میں دین اسلام کے مٹانے

ان سے جنگ کرنی ہر مسلمان پر واجب ہو جاتی ہے۔ کیونکہ جو قوم مذہب کے لئے تلوار بٹاتی ہے۔ وہ ہرگز اس قابل نہیں ہوتی۔ کہ اسے دنیا میں حکومت کرنیکا موقعہ دیا جاوے۔

اس سوال کا جواب

کہ جہاد صرف تلوار

کا ہی نہیں ہوتا

شاید بعض لوگ یہ کہیں۔ کہ جہاد سے مراد تلوار ہی کا جہاد نہیں ہوتا۔ بلکہ اسکے علاوہ اور بھی جہاد ہیں۔ لیکن یاد رکھو کہ جو جہاد صرف تلوار کے جہاد کو ہی نہیں کہتے۔ بلکہ رسول کریمؐ نے نفس کی اصلاح کو بھی جہاد قرار دیا ہے۔ اور اسے

تلوار کے جہاد سے بڑا قرار دیتا ہے۔ مگر جس قسم کا جہاد اسلام کے خلاف ہو رہا ہو۔ اسکے مقابلہ میں اسی قسم کے جہاد کا حکم ہوتا ہے۔ یہ نہیں کہ لوگ تلوار لے کر مسلمانوں سے جبراً توبہ کروا لیتے پھریں۔ اور کوئی شخص بھی تو جبراً کر کے کہہ دے کہ میں نفس کا جہاد جو بڑا ہے کر رہا ہوں۔ اور ان لوگوں کا لہتہ نہ پکڑے۔ کیا کوئی عقلمند اس بات کو جائز قرار دے گا؟ کہ اس قسم کی تو جہاد سے کہ ماں کا جہاد ہوتا ہے۔ اور علم کا بھی جہاد ہوتا ہے۔ اور نفس کا بھی جہاد ہوتا ہے۔ اور وقت کا بھی جہاد ہوتا ہے۔ لوگ اپنا پیچھا چھڑالیں۔ اور اسلام کو دشمن پامال کرتا پھرے۔ اگر دشمن تلوار کے ساتھ اسلام کو مٹانا چاہتا ہے تو جہاد تلوار ہی کے ساتھ جہاد نہ کیا جاوے کوئی دوسرا جہاد قبول نہیں ہو سکتا۔

اس سوال کا جواب

کہ جہاد فرض کفایہ ہے

ہر فرد پر فرض نہیں

یہ بھی شبہ نہیں پیش کیا جاسکتا۔ کہ جہاد ایک فرض کفایہ ہے۔ اگر مسلمانوں کا ایک حصہ جہاد کر رہا ہو تو دوسرا حصہ اگر جہاد میں شامل نہ ہو۔ لیکن ان کی ہمدردی دل میں رکھے یا دوسرے فرائض سے انکی

مدد کرے۔ تو اسکا حق بھی ادا ہو جاتا ہے کیونکہ جو جہاد فرض کفایہ ہے۔ لیکن اسی وقت تک کہ تلوار سے جہاد کر نیوالے باقی مسلمانوں کی طرف سے جہاد میں کفایت کر رہے ہوں۔ اسلام کا فلاح لشکر جو اسلام کے خلاف مذہبی جنگ کرنیوالوں کو ہر میدان میں شکست دے رہا ہو۔ بلاشبہ باقی مسلمانوں کو تلوار کے جہاد میں حصہ لینے سے آزاد کر دیتا ہے۔ لیکن اگر اسلامی لشکر شکست کھانا ہو اگر ایک کے بعد دوسرا علاقہ

مٹایا جا رہا ہے جو ترک موالات کے لئے شرط ہے تو اس سے پہلے ہجرت کرنا اور پھر جہاد کرنا بھی فرض ہے۔ اور اگر یہ دونوں باتیں فرض نہیں تو یقیناً ترک موالات بھی فرض نہیں کیونکہ ترک موالات اسی قوم سے ہوتی ہے جس سے مذہب کی خاطر جنگ ہو رہی ہو۔

کیا انگریز کو جبراً اسلام کے مٹانے والے قرار دینا اور ہجرت و جہاد کے بغیر ترک موالات کا فتویٰ دینا اسلام پسند نہیں؟

میں ہر ایک اس شخص سے جو قرآن کریم اور شریعت اسلام کا ادب دل میں رکھتا ہے دریافت کرتا ہوں کہ وہ اپنے سچے دل سے یہ بتائے کہ کیا واقعہ میں انگریز اسلام کو جبراً مٹا رہے ہیں اور کچھ لوگوں کو سچی بنا رہے ہیں؟ اور اس لئے مسلمانوں سے لڑ رہے ہیں کہ کیوں وہ کلمہ شہاد

پڑھتے ہیں؟ اور قرآن کو مانتے ہیں؟ اگر یہ بات نہیں تو وہ سیدار ہو جائے۔ کہ اسوقت کس طرح شریعت اسلام سے تسخیر کیا جا رہا ہے اور اسکی محبت کا دعویٰ کر کے اسکی ہنسی اڑائی جا رہی ہے اور اس سے دشمنی کیجاتی ہے۔ اور خدا اور اسکے رسول کی طرف وہ باتیں منسوب کی جا رہی ہیں جو انہوں نے نہیں کیں۔ اور اگر فی الواقعہ انگریز مذہبی جنگ ہی کر رہے ہیں تو پھر شریعت نے ان لوگوں کو کب اختیار دیا ہے کہ یہ شریعت کے احکام کو منسوخ کر کے جو چاہیں حکم دیدیں۔ کیا رسول کریم صلی علیہ وسلم کے زمانہ کے مسلمان صرف کفار کے پاس غلہ نہ بیچ کر یا ان سے بات چیت ترک کر کے ان احکام سے آزاد ہو سکتے تھے جن سے اسوقت بعض لوگ ترک موالات کر کے مسلمانوں کو آزاد کرانا چاہتے ہیں؟

مولوی محمود الحسن صاحب کا یہ فتوے دینا کہ میں اسوقت تلوار چلائیگا فتویٰ نہیں دیتا اور ترک موالات کے دوسرے حایوں کا انکی رائے سے اتفاق کرنا اور کم سے کم علما سب علماء کا تصدیق کرنا دو باتوں میں سے ایک کی طرف ضرور اشارہ کرتا ہے یا تو یہ کہ ترک موالات کا یہ وقت نہیں ہو اور شریعت کے احکام کے ماتحت اسوقت اسکی اجازت نہیں ہے لیکن چونکہ مسلمانوں کے جوش اسوقت تا کہ نہیں بھر سکے جیتا کہ کسی بات کو منہ

رنگ نہ دیا جاوے۔ اس لئے ترک موالات کو مذہبی جامہ پہنا دیا گیا ہے یا یہ کہ دل سے علیہ
سمجھتے ہیں کہ ہجرت اور جہاد دونوں اس وقت فرض ہیں۔ لیکن یا تو حکومت سے ڈر کے
اس کا نام نہیں لیتے اور ترک موالات جسکی تلقین کرنا قانونی زور سے بچائے رکھتا
ہے۔ اس پر زور دیتے ہیں۔ اور یا یہ کہ اس بات سے ڈرتے ہیں کہ اگر ہم نے ہجرت اور
جہاد کا فتویٰ دیا تو ہمیں بھی اپنا آرام ترک کرنا پڑے گا۔ اور اگر ہم نے اپنے فتوے پر عمل نہ
کیا تو لوگ ہم پر اعتراض کریں گے کہ لوگوں کو کہتے ہو خود کیوں عمل نہیں کرتے۔ اگر ان
دونوں صورتوں میں سے کوئی بھی صورت نہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ ترک موالات جو تیسرا
قدم ہے اس پر تو زور دیا جاتا ہے۔ اور بیچ کے دو قدموں کا ذکر تک نہیں کیا جاتا۔
کیا اب وہ آیات قرآنیہ جنہیں یہ شرائط بتائی گئی ہیں۔ منسوخ کر دی گئی ہیں؟ یا لوگوں میں خوف
خدا ہی نہیں رہا؟ کہ جس طرح چاہتے ہیں قرآن کریم کے احکام کو بگاڑ کر پیش کر دیتے
ہیں؟ کاش! عقلمند انسان انکھیں کھول کر دیکھیں کہ اس طریق کا کس قدر نقصان ہو
ہو رہا ہے؟

کھیری کے ڈپٹی کمشنر کا قتل ایک بین ثبوت ہے
اس امر کا کہ جب حکومت سے ترک موالات کی تعلیم
دی جاوے تو لازماً انسان کے دل میں یہ خیال پیدا
ہوتا ہے کہ پھر ایسی حکومت کے باقی رکھنے کی کیا
حاجت ہے؟ اس خیال کی اشاعت یقیناً فساد

موجودہ حالت کے متعلق
ترک موالات کے
حامیوں کے ضمیر کا فتوے

بھیلائی والی ہے اور امن کو دور کرنے والی ہوگی۔
اسوقت ہندوستان کے مسلمانوں کا جہاد کی فرضیت سے انکار کرنا صاف
بتا رہا ہے کہ عدم تعاون کے بانی ہرگز انگریزوں کی نسبت یقین نہیں کرتے کہ یہ مذہبی
جنگ کر رہے ہیں۔ اور اگر مذہبی جنگ نہ ہو تو ترک موالات کا حکم قرآن کریم سے ہرگز
ثابت نہیں ہوتا پس دونوں باتوں میں سے ایک بات کا فیصلہ ہونا چاہیئے۔ یا تو انگریزوں
کی نسبت فیصلہ کیا جائے کہ وہ دین اسلام کو مٹانے کے لئے تلوار لیکر گھرے ہوئے ہیں۔

اور جبر پر شاعت اسلام کو روکنے ہیں۔ اور یا پھر انکو معاہدین کے زمرہ میں شامل رکھا جائے
 مذہبی پہلو سے اور کوئی تیسری صورت جائزہ نہیں۔ اگر پہلی صورت فرض کی جائے
 تو پھر اول ہجرت اور بعد میں جہاد اور ترک موالات کرنا شریعت کا حکم ہے۔ جسے نہ
 کوئی مولوی موقوف کر سکتا ہے نہ کوئی کمیٹی منسوخ کر سکتی ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ ان
 حالات سے ناواقف نہ تھا جو اظہار ہو رہے ہیں۔ اگر اسوقت ان تمام احکام پر عمل
 کرنا ضروری نہیں جیسے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں ضروری تھا۔ تو پھر
 قرآن ایک وقتی ہدایت نامہ ہے۔ یا خدا تعالیٰ کا علم ناقص ہے لیکن اگر قرآن ہمیشہ
 کے لئے ہے اور اگر خدا تعالیٰ کا علم کامل ہے تو قرآن کریم کی صریح تعلیم بعد کوئی شخص یا کوئی
 کمیٹی یا کوئی علماء کی جماعت نیا فتویٰ نہیں دے سکتی۔ اور اگر دوسری صورت سے لینے
 انگریز مذہب اسلام کے مٹانے کے لئے اور جبراً اسلام سے پھرانے کے لئے نہیں
 کھڑے ہوئے تب شریعت اسلام کے احکام کے مطابق ان سے ترک موالات کرنا واجب
 نہیں ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا يَنْفِكُ اللَّهُ عَنْ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَا جُنُودِهِمْ
 تَرَاهُمْ يَنْفِكُوا قُلْ عَلَيْهِمُ الْكُفْرُ أَكْبَرُ أَلَا يَتَذَكَّرُونَ (یعنی اللہ تعالیٰ تم کو ہرگز منع
 نہیں کرتا ان لوگوں کے متعلق جو تم سے برسرِ جنگ نہیں ہیں اور جنہوں نے تم کو گھر و نہ سے نہیں نکالا کہ ان سے جنگ
 کرو اور ان کے ساتھ عدل کا معاملہ کرو۔ اللہ تعالیٰ عدل کرنے والوں کو پسند کرتا ہے)۔
 مذہبی جنگ کا یہی نواں ادویہ کافر اس کا یہ بخور کرتے وقت یہ بات بھی منظرِ کھن چاہئے کہ قرآن کریم نے جنگ
 محاربہ جو جنگیں پہلے کئے کی بھی تشریح بتائی ہے کہ ہم نے پہلے رسول کو (توبہ ۶) انہوں نے تم سے
 پہلے جنگ شروع کی ہو۔ لیکن کیا کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ ترکِ جنگ پہلے انگریزوں کے شروع کی تھی جنگ کی ابتدا ترکوئی
 کی طرف سے ہوئی ہے تو پھر انگریزوں نے عرض کیا ہے کہ یہی جنگ بھی سب سے پہلے اس کی ابتدا ترکوئی کی طرف سے ہوئی
 ہے نہ کہ انگریزوں کی طرف سے۔ تو انہی سالوں کے بعد انگریزوں اور دوسرے اتحادی اس بات کو پیش کر رہے ہیں کہ ترکوں کا
 ہم سے جنگ میں ابتدا کی ہے مگر آج کل اس کا جواب ترک نہیں دے سکتے۔ اگر کوئی محقول جواب وہ دے
 دیتے تو گو دوسرے لوگ اس کو تسلیم نہ کرتے۔ مگر کم سے کم ان سے ہمدردی رکھنے والے لوگوں کے لوگوں
 کو تسلی ہوتی۔ اور وہ سمجھتے کہ ترک اس لڑائی میں معذور تھے اگر بعض خفیہ حالات ایسے موجود بھی تھے جن
 کا اظہار اب تک نہیں کیا جاسکتا۔ جن کی وجہ سے جنگ ضروری ہو گئی تھی تو بھی اسلام کے احکام کے
 مطابق ترکوں کو وقت تک انتظار کرنا چاہئے تھا جب تک کہ ان کی ہمدردی کرتے اور اپنے پہلے معاہدات کو ایک عرصہ بعد خدا تعالیٰ

کے مطابق منسوخ شدہ قرار دینا چاہیئے تھا۔ اور ان کے منسوخ ہونے کی وجوہات بیان کرنی چاہیئے تھیں۔ تاکہ دوسروں کو یہ کہنے کا موقع نہ ملتا کہ انہوں نے خلاف عہد کام کیا۔ لیکن جب تکوں نے جنگ شروع کر دی۔ تو کیا یہ اُمید کی جاتی ہے۔ کہ برطانیہ خاموش رہتا۔ اور اپنی سپاہ کو ہلاک ہونے دیتا۔ اور جواب دیتا۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ برطانیہ اور اتحادی خواہ کسی سبب سے بھی اس امر کو چاہتے تھے کہ ترک یا ان کے ساتھ مل جائیں یا جنگ میں شریک ہی نہ ہوں تاکہ مسلمانوں کی ہمدردی ان کو حاصل ہے۔ لیکن جب ان کی خواہشات کے خلاف ترک شامل ہوئے۔ اور انہوں نے جنگ کی ابتدا کی۔ تو پھر یہ جنگ مذہبی جنگ کس طرح قرار پاسکتی ہے۔ میں یہ نہیں کہتا۔ کہ ترک بلا وجہ جنگ میں شامل ہو گئے۔ نہ میں یہ کہتا ہوں کہ انھوں نے غلطی کی۔ ممکن ہے کہ ان کو اس جنگ میں شامل ہونے میں بعض فوائد نظر آتے ہوں۔ اور نہ شامل ہونے میں نقصان معلوم ہوتا ہو۔ لیکن بہر حال جب انہوں نے ابتدا کی۔ تو وہ جنگ مذہبی نہ رہی۔ دنیاوی ہو گئی۔ اور دنیاوی فتوحات اور دنیاوی فوائد کی جنگوں میں انسان موقع اور محل کو دیکھ کر ابتدا بھی کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ وہ یہ ثابت کر سکے کہ اس کا جنگ کرنا انصاف پر مبنی تھا۔

بعض چیزوں کا بائیکاٹ کرنا اور بعض کا نہ کرنا بھی بتاتا ہے کہ وہ اسے شرعی مسئلہ نہیں سمجھتے

ترکِ موالات کے حامیوں کا یہ فعل بھی کہ وہ بعض چیزوں کا بائیکاٹ کرتے ہیں۔ اور بعض کا نہیں۔ یہ ظاہر کرتا ہے۔ کہ وہ اسے شرعی مسئلہ نہیں سمجھتے۔ اول تو اگر یہ شرعی مسئلہ ہوتا۔ تو اس سے پہلے ہجرت اور پھر جنگ ہونی چاہیئے تھی۔ لیکن اگر بفرض محال یہ مان بھی لیا جائے کہ کسی حکومت کے تحت رہتے ہوئے بھی بغیر اس کے مقبوضہ ملک سے ہجرت کرنے کے اور بغیر اس سے جہاد شروع ہونے کے ترکِ موالات کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ بعض وقت ایسا کرنا فرض ہوتا ہے۔ تو پھر میں پوچھتا ہوں کہ اس شرعی فرض میں اپنی طرف سے تغیر کیوں کر لیا گیا ہے۔ خدا تعالیٰ تو ان لوگوں کی نسبت جن سے ترکِ موالات کا حکم دیتا ہے۔ کئی ترکِ موالات کا فتویٰ دیتا ہے۔ پھر یہ کس کا اختیار ہے کہ اس حکم کو نرم یا سخت کر دے۔ حرام کو حلال یا حلال کو حرام کرنا تو ایک خطرناک جرم ہے۔ پس اگر ترکِ موالات ایک شرعی حکم ہے تو پھر اسکے مدارج مقرر کرنے کا کسی کو کیا اختیار ہے اور عام لوگوں

کے طالب علموں کو تعلیم جاری رکھنے سے منع کرنا اور طبی کالجوں کے طلباء کو پڑھائی جاری رکھنے کی اجازت دینا کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔ پھر انگریزوں سے تجارت کرنا کس طرح جائز ہے۔ کیا ترک موالات والی آیت میں "تِجَارَةً تَحْتَ شَوْتِ كَسَادِهَا" کا ذکر خاص طور پر نہیں کیا گیا۔ پھر اگر واقعہ میں یہ حکم شرعی ہے۔ تو کیوں تجارت کو بند نہیں کیا جاتا۔ کیوں طبی کالجوں کے طلباء کو بھی پڑھائی چھوڑنے پر مجبور نہیں کیا جاتا۔ کیوں چوری و خیرات جہانم کے موقعہ پر پولیس کی مدد لی جاتی ہے یا کم سے کم کہوں اعلان نہیں کیا جاتا۔ کہ اگر کسی کے چوری ہو جاوے۔ تو وہ پولیس میں اطلاع نہ کرے کیوں ریل میں سوار ہوا جاتا ہے۔ کیوں ڈاک سے فائدہ اٹھایا جاتا ہے۔ اور کیوں تار کے محکمہ سے نفع حاصل کیا جاتا ہے۔ کیا قرآن کریم کی ان آیات میں نہیں ترک موالات کا فتویٰ دیا گیا ہے۔ کوئی حد بندی کی گئی ہے یا ان آیتوں کے سوا اور کوئی آیات ہیں۔ جنہوں نے ان محکموں سے فائدہ اٹھانے کی اجازت دیدی ہے۔

کیا ترک موالات کے حامیوں کے پاس ان سب سوالوں کا ایک ہی جواب نہیں کہ مسٹر گاندھی نے چونچ ایسا کہا۔ اس لئے ہم اس طرح کہتے ہیں۔ مگر میں کہتا ہوں کہ ہم یہ نہیں کہتے کہ اس طرح نہ کرو۔ جس طرح مسٹر گاندھی کہتے ہیں اگر کسی کے خیال میں مسٹر

اگر یہ ترک موالات شرعی ہے تو اسے اپنے آپ کیوں محدود کر لیا گیا ہے اور اگر مسٹر گاندھی کے کہنے پر ہے تو اس کا نام شرعی فرض کیوں رکھا جاتا ہے

گاندھی کا پروگرام مفید اور قابل عمل معلوم ہوتا ہے۔ تو وہ بیشک اس پر عمل کرے مگر مسٹر گاندھی کے قول کو قرآن کریم کیوں قرار دیا جاتا ہے شریعت اس کا نام کیوں رکھا جاتا ہے۔ اگر یہ بات ہے تو لوگوں سے یہ کہو کہ چونکہ مسٹر گاندھی اس طرح فرماتے ہیں اسی لئے اسی طرح تم کو عمل کرنا چاہیئے۔ یہ کیوں کہتے ہو کہ شریعت اسلام کا یہ فتویٰ ہے۔ شریعت اسلام نے غیر مسلموں سے ترک موالات کرنے کا جن شرائط کے ساتھ حکم دیا ہے وہ شرائط تو جب بھی کسی قوم میں پائی جائیں۔ اس سے ہر قسم کی امداد یعنی یا اسکو کسی قسم کی مدد دینی نا جائز ہو جاتی ہے سوائے اس کے کہ تذل کی امداد ہو۔ یعنی ایسی مدد ہو۔ جس میں ہم حاکم ہوں اور وہ ماتحت ہوں۔

پس اگر یہ فتویٰ وہی ہے۔ جو خدا تعالیٰ نے دیا ہے۔ اور وہی حالات ہیں۔ جنہیں ترک موالات کرنا اللہ تعالیٰ نے فرض قرار دیا ہے تو پھر پروگرام مقرر نہیں ہو سکتا۔ کسی قسم کی موالات معاف نہیں ہو سکتی۔ نفع اور نقصان کو نہیں سوچا جاسکتا۔ لیکن اگر یہ پروگرام شریعت اسلام کا نہیں بلکہ مسٹر گاندھی کا ہے۔ تو پھر اس کو شریعت کی طرف منسوب کرنا اور آیات قرآنیہ سے اس کا استدلال کرنا ایک خطرناک گناہ ہے۔ اگر ترک موالات کے حامی اسے شریعت کا فرض مقرر کر رہے ہیں۔ تو پھر اس طرح عمل کریں۔ جس طرح کہ شریعت نے کہا ہے۔ اور اگر اسے مسٹر گاندھی کا ارشاد قرار دیتے ہیں تو عوام کو قرآن کریم کے نام سے دھوکا نہ دیں اور اسلام کا تمسخر نہ اڑائیں۔

پھر اس مسئلہ کے متعلق ایک اور بھی سوال ہے جسے ترک موالات کے حامیوں کو مدنظر رکھنا ضروری ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ جیسا کہ میں پہلے ثابت کر چکا ہوں۔ قرآن کریم سے انہی لوگوں سے ترک موالات کرنے کا حکم ثابت ہوتا ہے۔ جو حربی کفار ہوں تو اب جبکہ حکومت برطانیہ کے خلاف ترک موالات کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔ کیا حکومت برطانیہ بھی وہی معاملہ مسلمانوں سے کر سکتی ہے۔ جو دو باہم لڑنے والی قومیں ایک دوسرے سے کرتی ہیں۔ کیا وہ جسکو چاہیں پکڑ کر قید کر دیں۔ ذرہ شیش

کیا اب گورنمنٹ برطانیہ بھی ہمارے ساتھ محاربین والا سلوک کرنے کی مجاز ہے؟

کریٹائل ٹھکانے کو گورنمنٹ برطانیہ بھی دے کر قتل کر دے۔ تو مسلمان اسکو خوشی سے قبول کریں گے کیا وہ اسوقت ہی اعتراض نہیں کریں گے کہ ہم تو وفادار عباد

ہیں۔ ہمارے ساتھ ایسا کیوں کیا جاتا ہے۔ پھر جب انگریزوں کے ساتھ حاکم اور رعایا کے تعلقات قائم ہیں۔ تو ترک موالات کا فتویٰ کس طرح دیا جاسکتا ہے۔ ترک موالات کا حکم تو اسوقت ہوتا ہے جب جنگ شروع ہو۔ اور اگر ترک موالات کرنے کی شرائط اسوقت پوری ہو گئی ہیں تو حکومت برطانیہ کے لئے بھی جائز ہو گا کہ جس طرح چاہے مسلمانوں سے معاملہ کرے۔ اور اسپر ظلم کا الزام

نہیں لگ سکیگا۔ کیونکہ محاربین کے درمیان بہت سی دہ باتیں جائز ہوتی ہیں۔ جو دوسری صورت میں جائز نہیں ہوتیں۔ مگر کوئی شخص اس بات کو قبول نہ کرے گا کہ حکومت برطانیہ کے لئے جائز ہے کہ وہ حربی قوموں والا سلوک ہندوستان کے مسلمانوں سے کرے۔ اسی طرح کوئی عقلمند یہ بھی تسلیم نہ کرے گا کہ شریعت نے جو حکم محارب کفار کے متعلق دیا ہے۔ اسے برطانیہ کی حکومت پر چھپا دیا جائے۔

ترک موالات کا حکم صرف
خلیفہ وقت ہی دے سکتا ہے

ترک موالات کے حامیوں کو اس امر پر بھی غور کرنا چاہیئے کہ ترک موالات کا
حکم دینے کا مجاز صرف خلیفہ ہی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کے احکام
کی طرف میلانا اور ان کا نافرمانی کرنا اس کا کام ہے۔ ترک موالات چونکہ

ان تعلقات میں سے ہے جو افراد کے درمیان نہیں بلکہ قوموں یا حکومتوں کے درمیان ہوتے
ہیں۔ اس لئے اسکے متعلق فیصلہ خلیفہ ہی کر سکتا ہے۔ لیکن جبکہ وہ سلطان المعظم کی خلافت کے
مطلق اس قدر زور دے رہے ہیں۔ کیا کبھی انہوں نے اس امر پر بھی غور کیا ہے کہ خود سلطان المعظم
نے کبھی ترک موالات کیلئے مسلمانوں کو دعوت نہیں دی۔ بلکہ وہ خود اتحادیوں سے صلح کرنے
پر تیار ہو گئے۔ بلکہ انہوں نے صلح کر لی۔ اس صورت میں دوسرے مسلمانوں کو خصوصاً ان کو جو
سلطان المعظم کو خلیفہ تسلیم کرتے ہیں۔ یہ حق کس طرح پہنچتا ہے کہ وہ ان کے مشاعرہ بلکہ ان کے
عمل کے خلاف کام کریں ؟

اس سوال کا جواب سلطان ترکی
جو اتحادیوں کے نفع میں جانے کے
معدور ہیں۔

بیشک بعض لوگ کہہ یں گے۔ کہ سلطان المعظم کو اتحادیوں نے
اپنے نفع میں لے لیا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا سلطان المعظم
اس سے زیادہ نفع میں ہیں۔ جبکہ کہ ہندوستان کے مسلمان
ہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس نہ توفیق ہے

نہ اسلحہ نہ مال نہ طاقت۔ اگر یہ ترک موالات کر سکتے ہیں تو کیا سلطان المعظم جو اس حالت کے
بہر حال اچھی حالت میں ہیں۔ ترک موالات نہیں کر سکتے؟ اور اگر وہ ترک موالات نہیں کرتے۔ نہ
ترک موالات کی مسلمانان عالم کو دعوت دیتے ہیں۔ تو کیا ان کے عمل اور انکی مشاعرہ کے خلاف
کام کرنے والے ان کے سچے عقیدہ مند کہلا سکتے ہیں۔ کیا مدعی سنست اور گواہ چرت دالی مثالی
ان مسلمانوں پر صادق نہیں آتی۔ جو اس وقت ترک موالات پر زور دے رہے ہیں۔

پھر یہ بھی سوچنے کی بات ہے کہ اگر فی الواقع سلطان المعظم کو نفع میں لے لیا گیا ہے۔ اور وہ بالکل
بے بس ہیں تو کیا مسلمانان ہندوستان اس امر کو درست سمجھتے ہیں۔ کہ خلیفہ وقت کبھی وقت بھی دشمن
کی طاقت کو دیکھ کر ان احکام کے نفاذ کو ترک کرے۔ جو اس کے پُر و کینے گئے تھے۔ پس ان کا
یہ رویہ ثابت کرتا ہے کہ یا تو وہ سلطان المعظم پر بھی اعتراض کرتے ہیں کہ وہ شریعت کے احکام

کی پیروی نہیں کرتے۔ اور یہ کہ وہ خود شریعت کے خلاف عمل کرتے ہیں۔ اور ان کا سلطان المعظم سے اتفاق کا دعویٰ بالکل غلط ہے۔ اور صرف سیاسی اغراض پر مبنی ہے۔ اور حق بھی یہی ہے۔ کیونکہ اگر یہ بات نہ ہوتی تو آج سلطان المعظم کے طریق عمل کی بجائے مسٹر گاندھی کے طریق عمل کی پیروی نہ کی جاتی۔ اور ان کو امام محمد گاندھی کا لقب دیکر شریعت اسلام کی علی الاعلان ہتھکنہ کی جاتی ہے۔

ترک موالا کے حامیوں کو ایک اور بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ اس سے پہلے بھی ایک زمانہ اسلام پر ایسا اچکا ہے کہ ان کی مرکزی حکومت کفار کے ہاتھ سے برباد ہو چکی ہے۔ ترکوں

قتلہ ہلا کو خان اتراک کے وقت
علمائے اسلام کا رویہ و اس کے سبق

کے ہاتھوں بغداد کی تباہی کا واقعہ مسلمانوں سے پوشیدہ نہیں۔ ہر شیخ تراکی کے کوئی خاص طریق عمل تجویز کیا جائے رہا ہے۔ اس امر کا دیکھنا ضروری ہے کہ اس وقت کے علماء نے کیا طریق اختیار کیا تھا۔ کیا فی الواقع اس وقت کے علماء نے جو اس وقت کے علماء سے اپنے علم اور اپنی تقویٰ میں بہت بڑا فرق رکھتے۔ یہی طریق اختیار کیا تھا۔ جو آج کل ترک موالا کے حامی کر رہے ہیں۔ اس وقت تو خلافت کی ظاہری شکل بھی باقی نہ رکھی گئی تھی۔ خود خلیفہ کے خاندان کے ہزاروں مرد و عورت قتل کیے گئے تھے اور بغداد کے ارد گرد اٹھارہ لاکھ آدمی تہ تیغ کر دیا گیا تھا۔ عورتوں کی بھاگنے کے لئے راستہ نہ ملتا تھا اس وقت کے علماء نے کیا فتویٰ دیا تھا۔ اور عالم اسلام نے اس پر کس طرح عمل کیا تھا۔ وہ زمانہ رسول کریم کے زمانہ قریب کا زمانہ تھا اور آج کل کے زمانہ سے اچھا تھا۔ کیونکہ اس وقت کے بعد ترک موالا کے حامیوں کے عقیدہ کے مطابق کوئی نئی رُوح مسلمانوں میں ایسی نہیں آئی۔ جس نے انکو پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب کر دیا ہو۔ اور جو آئی ہے اسی انہوں نے قبول نہیں کیا۔ پس اس زمانہ کے علماء کے فتوؤں کو بھی تو دیکھو کہ کیا انہوں نے اسی طریق عمل کو اختیار کیا تھا۔ جو آج کل کے لوگ کر رہے ہیں۔

آنحضرتؐ کی وصیت۔ کفار کو
جزیرہ عرب کے نکال دینے کی بات
ترک موالا کی تائید میں ایک بات بھی پیش کی جاتی ہے۔ کہ
جزیرہ عرب کے کفار کے نکال دینے کا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
حکم دیا تھا۔ اس لئے جزیرہ عرب کے ممالک پر بیچوں کا قبضہ یا
اقتدار نہیں ہونا چاہیے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ مسجد حرام کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ

مشک اس کے قریب آویں۔ لیکن باقی جزیرہ عرب کے متعلق قرآن کریم میں کوئی ذکر نہیں۔ اس
بعض احادیث سے ضروریہ پتہ چلتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خواہش ظاہر فرمائی
تھی کہ اگر آپ زندہ ہے تو یہود کو خیر و غیرہ علاقوں سے خارج کر دیں گے۔ اور یہ خواہش حضرت عمر
ؓ کے زمانہ میں پوری کی گئی۔ مگر ان احادیث کے متعلق دو سوال حل طلب ہیں۔ اول یہ کہ کیا یہ
ایسی ہی خواہش تھی کہ اسکے پورا کر نیسے بیٹے مسلمانوں پر جہاد فرض ہو جاتا ہے۔ دوم یہ کہ
جزیرہ عرب سے کیا مراد ہے ؟

کیا جزیرہ عرب کے کفار سے | سوال اول کا جواب تو یہ ہے کہ ہم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
طریق عمل کو دیکھتے ہیں کہ یہ ایسا امر نہیں ہے۔ درحقیقت یہ ایک
خالی کہنے کیلئے جہاد فرض | سب سے سوال تھا۔ ورنہ کیا وجہ تھی کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے اپنی حیات میں یہود کو نہیں نکال دیا۔ کیا مذہبی احکام کے پورا کرنے میں بھی کبھی رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح دیر کیا کرتے تھے۔ آپؐ اپنی باتوں کی ایسی خیریت رکھتے تھے کہ ان کے
پورا کرنے میں ایک منٹ کی بھی دیر نہ لگاتے تھے۔

اگر کہا جاوے کہ پہلے آپ کو خیال نہیں آیا۔ جس وقت آپ کو یہ معلوم ہوا کہ انھو عرب میں نہیں رہتے
دینا چاہیئے۔ اسی وقت آپ نے اس کا اظہار کر دیا۔ مگر سوال یہ ہے۔ کہ اگر واقعی یہ کوئی مذہبی فرض
ہوتا۔ تو کیا آپ اسی وقت ایک لشکر اس غرض کے لئے بھیج دیتے۔ اور اگر بفرض محال آپ
ایسا نہ کر سکتے تھے۔ تو کیا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں خود اس خواہش کو پورا نہ کر دیا جاتا۔
یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس طاقت نہ تھی۔ مرتدوں کے فتنہ کی وقت جب
لوگوں نے کہا کہ جیش اسامہ کو جسے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے شام کے لئے تیار کیا تھا
روک لیا جاوے تو آپ نے فرمایا کہ ابو قحافہ (یعنی ابو بکر رضی اللہ عنہ) کیا حیثیت رکھتا ہے کہ رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو منہ نہ کرے۔ ایسا دلیہ آدمی کب گوارا کر سکتا تھا کہ ایسا زبردست حکم جس کے
پورا کر نیسے لئے جہاد فرض ہو جاتا ہے اور جس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری
حکم تھا پورا نہ کیا جائے۔

پھر اگر مرتدین کے فتنہ کی وقت آپ نے تو جہاد کی تھی تو ان کے فتنہ کے دور ہونے کے بعد کیوں

اپنے بیٹے کے نکاح کی طرف تو بد نظرائی، شام کی حد اور ایران کی حد پر تو جنگیں ہو رہی تھیں لیکن خود عرب کے اندر ایسا عظیم الشان حکم بے توہمی کی نذر ہو رہا تھا کیا یہ بات کسی صاحب بصیرت کی سمجھ میں آ سکتی ہے اصل بات یہی ہے کہ حجاز کے علاقہ کو چھوڑ کر جس میں مکہ، مدینہ منورہ واقع ہیں اور حبشہ خدا اور اس کے رسول نے ایک خاص حیثیت دی ہے۔ باقی عرب کی نسبت جو کچھ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے وہ بطور فرض اور واجب کے نہیں فرمایا۔ بلکہ ایک پسندیدہ بات کے طور پر فرمایا ہے۔ پس جب مسلمانوں میں طاقت ہو۔ اور جب مناسب حالات موجود ہوں۔ ان حالات کے پیدا کر نیکی کو تشکر کرنی چاہیے۔ لیکن جب حالات مناسب ہوں یا مسلمان طاقت نہ رکھتے ہوں تو ان امور کے پورا کرنے کے لیے جہاد اور قتال فرض نہیں ہوتا ورنہ حضرت ابو بکرؓ جو پہلے خلیفہ تھے۔ اور اپنی فتویٰ اور غیرت اسلامی میں سب صحابہ سے بڑے ہوئے تھے۔ انہیں سخت الزام آتا ہے۔

حضرت عمرؓ کے بعد بھی اسلامی حکومت کے سامنے یہ جو جزیرہ عرب میں رہتے تھے

پھر جب ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے بعد بھی اسلامی حکومتوں کی آنکھوں کے سامنے حجاز سے باہر سبھی اور یہودی عرب کے علاقوں میں بتو رہے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ اسلامیہ بھی

آنحضرتؐ کے ارشاد کے وہ معنی نہیں لیجے جو اب لیجے جاتے ہیں۔ حجاز سے باہر عربی قبائل تیسری صدی ہجری تک بکثرت رہے ہیں اور سینکڑوں سال سے بین کے شہر نہیں بیٹھ سکتے ایک محقول قنادیس ہی ہے اور صناعہ کی میں ہزار کی آبادی ہے کہ قریباً دو ہزار بیٹھی ہے۔ اگر عراق عرب کا حصہ، تو ترکی حکومت کے زمانہ میں بھی بغداد بجائے ایک اسلامی شہر کھلائیے یہودی شہر کھلائیے کا سختی تھا کیونکہ وہاں کے سب بڑے مکان اور بڑی بڑی تجارتی کوٹھیاں یہودیوں ہی کے قبضہ میں تھیں۔

یہ تو عرب کی غیر مسلم آبادی کا حال ہے اب نا غیر مسلم اقتدار کا سوال ہو اس کا جواب نا غیر مسلم اقتدار عرب پر

خود سلطان المعظم کے عمل سے ثابت ہے۔ عدن پر انگریزوں کا قبضہ ایک صدی سے چلا آتا ہے۔ ۱۹۰۲ء سے ۱۹۰۵ء تک ایک کمپنی ترکوں اور انگریزوں کی ملٹی تھی جس نے فیصلہ کیا کہ شہر مسیحی کے پاس دیا جائے تاکہ ساتھ قتبہ نامی قصبہ کے جنوب مشرق کی طرف ایک صحرائی اعظم کی طرف پہنچی جائے اور جنوبی علاقہ کو انگریزی اقتدار میں دیا جائے یہ علاقہ تو بے شبہ عرب کا حصہ ہے مگر خود سلطان المعظم نے یہ علاقہ انگریزوں کے سپرد کر دیا پس وہ لوگ جو انکو خلیفہ تسلیم کرتے ہیں کیونکہ کہہ سکتے ہیں کہ عرب کے کسی حصہ پر کسی غیر مسلم

حکومت کا قبضہ مجھے ہے۔ یہ جو جہاد کے لئے اسلام تیار ہو جاتا ہے کیا وہ اس طرح خود سلطان المعظم اور اپنی حکومت پر حملہ نہیں کرتے۔ اور کیا یہ عجیب نہیں کہ جب عدنان پر جو یقیناً عرب کا حصہ و قبضہ کیا گیا تھا اور قبائل اس قبضہ کو سلطان المعظم کی حکومت نے تسلیم کر لیا تھا اس وقت تو اس پر اعتراض نہ کیا گیا اور اپنی امانت پر قبضہ کرنے پر جس کے عرب کا حصہ سو نہیں نہیں ہے۔۔۔۔۔ اعتراض کیا جاتا ہے اگر کہا جاتا کہ اس وقت ترکی حکومت کمزور تھی یا مسلمانان ہند کمزور تھے۔ تو سوال یہ ہے کہ کیا اسے طاقتور ہو گئی میں۔ اور کیا جہاد کے لئے طاقت کی بھی کوئی شرط شریعت نے لگائی ہے۔ عربت یا فوجوں کی کمی تو جہاد کے مواقع میں شامل ہی نہیں۔

دوسرا سوال جزیرۃ العرب کے کیا مراد ہو۔ اس کی خواہ کوئی تعریف بغیر ادبیہ و لسانی کے کیا ہو سکتی ہے۔ کیا عراق جزیرۃ العرب ہے یا نہیں یہی معلوم ہوتا ہے کہ عراق کو انھوں نے جزیرۃ العرب میں شامل نہیں کیا۔ کیونکہ صحابہ کرام میں جبکہ اہل عرب کفار کو نکال دیا گیا تھا عراق کے کفار کو نہیں نکالا گیا۔ بلکہ کوفہ میں اور اسکے گرد و لوح میں کشتی سیجی رہتے تھے بکہ جیسا کہ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے حضرت عمر بن الخطابؓ کو وہاں سے جلا وطن کر کے شام اور عراق میں آباد کر دیا تھا اور وہاں انکو جائیدادیں و دیہاتیں اب اگر عراق بھی عرب میں شامل ہوتا۔ تو کیا یہ ممکن تھا کہ حضرت عمرؓ رسول کریمؐ سے اس قدر عداوت کے قول کو پورا کر کے اپنے مسیحوں کو بھران سے نکالتے اور اس قدر تعزیر کر کے بعد بھران کو عراق میں لے آئے۔ اگر وہ عرب کا حصہ ہو لاکر آباد کر دیتے جغرافیہ کے لحاظ سے یا طبعی لحاظ سے عرب کی حدود خواہ کوئی ہوں مگر صحابہؓ نے عرب کے جو حصے سمجھے ہیں وہ خود حضرت عمرؓ کے قول اور فعل سے جو رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی صیحت کے پورا کرتے ہیں خوب کھل جاتے ہیں۔ طبریؒ کے ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ نے اسی بن امیہ کو جنہیں انھوں نے شام سے بھران بھیجا تھا کہ وہاں کے مسیحوں کو جلا وطن کر دیں حکم دیا تھا کہ انکو تیار کر کے بھران لے آئے اور رسول کے حکم کے ماتحت جلا وطن کرتے ہیں کیونکہ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ جزیرۃ العرب میں ”دین رکھے جاویں“ ان لوگوں کو جلا وطن کر کے کہاں بھیجا۔ اسکے متعلق فتوح البلدان میں لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان لوگوں کو یہ خط لکھ کر دیا کہ ”اہل شام اور اہل عراق میں سے جس کے پاس سے خط پہنچے انکو چاہیے کہ انکو زمین بتائے کا شرت اچھی طرح سے دیں اور حنین میں کو یہ آباد کریں وہ انکی زمین کی زمین کے بدلہ میں انہی کی ہو جاوے گی“ شاید کہا جاتا کہ عراق کے مراد عراق عجم ہو گا لیکن جیسا کہ تاریخ سے ثابت ہوتا ہے ان لوگوں کو کوفہ کے پاس زمینیں ملی تھیں اور وہاں انھوں نے بھران کی یادگار بنی بھران نام کی قلعہ آباد کیا تھا اب سوچو کہ حضرت عمرؓ کے نزدیک عراق اگر عرب میں شامل ہوتا یا صحابہؓ میں سے کسی کے خیال میں بھی یہ بات ہوتی تو کیا یہاں تک کہ مسیحوں کو اس علاقہ میں جائیدادیں دیتے؟

لفظ جزیرہ کے | عراق کے عرب میں شامل ہونے کی یہ دلیل دی جاتی ہے۔ کہ
عرب جزیرہ کہلاتا ہے اور جب تک دجلہ اور فرات تک کے علاقہ
مفہوم پر بحث۔ اس کے اندر شامل نہ کیئے جاویں۔ اس کی حیثیت جزیرہ کی

نہیں بنتی۔ کیونکہ اس صورت میں اس کے چاروں طرف پانی نہیں رہتا۔
لیکن یہ دلیل درست نہیں۔ کیونکہ عرب لوگ ان ممالک کو بھی جزیرہ کہتے
ہیں جن کے زیادہ حصہ کے گرد پانی ہو۔ اور کم حصہ خشکی کے ساتھ ملتا ہو۔ چنانچہ
جس نے تاریخ کا ذرہ بھی مطالعہ کیا ہو وہ جانتا ہے کہ عرب لوگ سپین کو بھی جزیرہ
کہتے تھے۔ اور اس کو جزیرہ اندلس کے نام سے موسوم کرتے تھے۔ حالانکہ ایک بہت
سپین کی فرانس سے ملی ہوئی ہے۔ لسان العرب اور تاج العروس کے مصنف
اس کے مادہ کے نیچے لکھتے ہیں کہ والاندلس جزیرۃ معروفة۔ یعنی اندلس
(سپین) ایک مشہور جزیرہ ہے۔ پس جزیرہ عرب کے لفظ سے یہ استدلال کرنا کہ اس
ارد گرد پانی کا ہونا ضروری ہے ایک غلطی ہے۔

اس بحث سے ہمارا یہ مدعا نہیں | میرا اس تمام تحریر سے یہ مطلب نہیں۔ کہ چونکہ عراق
کہ عراق پر ضرور انگریزوں کا قبضہ ہو چکا ہے | عرب میں شامل نہیں یا اس کی شمولیت مشتبہ ہو
اور خود حضرت عمرؓ نے اس کو عملاً شامل نہیں کیا۔ اس لئے عراق پر انگریزوں کو قبضہ
کر لینا چاہیئے یا یہ کہ عرب کے اندرونی علاقہ میں انگریزوں کو شوق سے داخل ہونا
چاہیئے۔ بلکہ میں ان کے اس فعل کو سختی سے ناپسند کرتا ہوں اور عراق تو کیا میں
تو چاہتا ہوں کہ وہ اپنے پرانے مقبوضہ علاقہ عدن سے بھی واپس آجائیں۔ تو
بہت اچھی بات ہے۔ لیکن مجھے صرف اسی پر اعتراض ہے کہ ان باتوں کو مذہب کے
عظیم الشان احکام بتا کر دنیا کے بگڑے ہوئے امن کو اور نہ بگاڑا جاوے اور سامانوں
کی رہی کسی طاقت کو نہ توڑا جاوے اور عوام الناس کو جو حقیقت کو نہیں سمجھ سکتے
جوش دلا کر انکی ہلاکت اور اسلام کی بدنامی کے سامان نہ پیدا کیئے جاویں۔ ورنہ
مجھے تو اس قدر بھی پسند نہیں۔ جس کی اجازت ترکی حکومت نے دے رکھی ہے۔

اور میں تو یہی کہوں گا کہ اگر مسلمانوں کو اللہ تعالیٰ پھر طاقت دے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کے ادب اور احترام کے طور پر۔ یمن اور دوسرے عرب علاقوں میں بسنے والے غیر مذاہب کے پیروؤں کو دوسرے ممالک میں خواہ ان کی موجودہ جائیدادوں سے بہت زیادہ قیمتی جائیدادیں لیکر دیدی جاویں۔ مگر محبت اور پیار سے سمجھا کر ان کو عرب کے علاقہ سے بالکل ہی رخصت کر دیا جائے۔ لیکن میں اس کو ہرگز جائز نہیں سمجھتا کہ جس بات پر صحابہؓ کے زمانہ سے اس وقت تک کبھی بھی عالم اسلام نے اس قدر زور نہیں دیا۔ اس کو اس وقت ایسا اہم مسئلہ بنا دیا جائے کہ اس کا لحاظ ہونے پر جہاد اور ترک موالات کی تعلیم دینی شروع کر دی جائے۔ اور مسلمانوں کو اپنے ہاتھوں ہلاکت کے گڑھے میں گرا دیا جائے۔ یقیناً جو جہاد خدا تعالیٰ کے مشاہد کے ماتحت ہو وہ خواہ کیسی ہی کمزوری کی حالت میں ہو بد نتائج نہیں پیدا کر سکتا۔ لیکن جو لڑائی کہ جہاد کے نام سے کی جائے یا جو جدوجہد کہ دین کی آڑ میں کی جائے۔ حالانکہ اس کا دین سے کوئی تعلق نہ ہو یقیناً وہ سخت ناکام ہو کر رہے گی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ ہرگز پسند نہیں فرماتا کہ اس کے بھیجے ہوئے دین کو اس طرح بچوں کا کھیل بنایا جائے۔

ترک موالات از روئے شریعت | یہ بتا چکنے کے بعد کہ ترک موالات فرض اور واجب
اس وقت نہ صرف فرض یا | نہیں ہے۔ میں نہایت ہی مختصر طور پر یہ بتانا چاہتا
واجب نہیں بلکہ جائز ہی نہیں | ہوں کہ موجودہ حالات میں شریعت اس کو
جائز بھی نہیں قرار دیتی۔

۱۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّ الَّذِیْنَ
اٰمَنُوا وَاٰجَرُوا وَاٰجَاهَدُوا بِاَمْوَالِهِمْ
وَاَنْفُسِهِمْ فِیْ سَبِیْلِ اللّٰهِ وَالَّذِیْنَ اَوْفَوْا

اس وقت ترک موالات۔ از
روئے قرآن کریم موجب و کبیر

وَوٰنَصُوا اَوْلِیَآئَکُمْ بَعْضُهُمْ اَوْلِیَآءُ بَعْضٍ وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوا وَلَمْ یُجَاهِدُوا
مَالِکُمْ مِنْ دَوْلَآئِمُ مِنْ شَیْءٍ حَتّٰی یُجَاهِدُوا وَاِنْ اَسْتَنْصَحْکُمْ فِی الدِّیْنِ

فعلیکم النص الا على قوم بینکم و بینہم میثاق واللہ بما تعملون بصیر
والذین کفرہا بعضهم اولیاء بعضہ الا تفعلوا تکن فتنۃ فی الارض
وفساد کبیر۔ (انفال-۱۰۷) یعنی ضرور وہ لوگ جو ایمان لائے اور جنہوں نے
ہجرت کی اور اپنے مالوں اور جانوں کے ساتھ اللہ کے راستے میں جہاد کیا اور جن
لوگوں نے کہ جگہ دی۔ اور مدد کی وہ آپس میں ایک دوسرے کے دوست اور مددگار
ہیں۔ اور جو لوگ کہ ایمان لائے۔ اور انہوں نے ہجرت نہیں کی۔ تم پر ان کی
کسی قسم کی مدد نہ فرض نہیں۔ جب تک کہ وہ ہجرت نہ کریں۔ اور اگر وہ تم سے دین
کے متعلق مدد مانگیں تو تم پر انکی مدد فرض ہوگی۔ سوائے اس صورت کے کہ وہ اس قوم
کے خلاف مدد مانگیں جس کے اور تمہارے درمیان معاہدہ ہو۔ اور اللہ تعالیٰ تمہارے
اعمال کو دیکھتا ہے۔ اور وہ لوگ جو کافر ہوئے۔ وہ آپس میں ایک دوسرے کے دوست
ہیں۔ اگر تم ایسا ہی نہ کرو گے۔ جیسا کہ ہم نے پیچھے بتایا ہے تو زمین میں فتنہ پھیل جائیگا
اور بہت فساد ہوگا۔

اس آیت کے مضمون پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں مندرجہ ذیل
باتیں بیان کی گئی ہیں :-

- (۱) مومنوں کو چاہیے کہ آپس میں ایک دوسرے کی مدد کیا کریں :
- (۲) جو لوگ مسلمان ہوں۔ لیکن ان علاقوں میں رہتے ہوں جن پر کفار قابض
ہیں۔ وہ جب تک ہجرت نہ کریں انکی مدد کرنی مسلمانوں کے لیے فرض نہیں :
- (۳) ہاں اگر انہر دین کے معاملہ میں ظلم ہوتا ہو۔ تو انکی مدد کرنی فرض ہے :
- (۴) بشرطیکہ یہ مدد اس قوم کے خلاف نہ ہو۔ جس کے ساتھ تمہارا معاہدہ ہو :
- (۵) کفار بھی آپس میں ایک دوسرے کی مدد کرتے ہیں :
- (۶) اگر تم ان تمام پچھلے احکام کو تسلیم نہ کرو گے۔ تو دنیا میں فتنہ پڑ جائیگا۔
اسان پہون باتوں کو دیکھو۔ کہ کس طرح یہ اس اور پریشانی ڈالتی ہیں کہ مسلمانوں
پر ایک دوسرے کی مدد کرنی واجب ہے لیکن اس قوم کے خلاف جس سے ایک مسلمان

جماعت کا معاہدہ ہو۔ دوسرے مسلمانوں کی مدد نہیں کرنی چاہیے۔ حتیٰ کہ اگر دین کا معاملہ بھی ہو۔ تب بھی ان کی مدد نہیں کرنی چاہیے۔ ورنہ فساد پڑ جاوے گا۔

اس آیت کا فیصلہ انگریزوں کے ساتھ اگر ہندوستان ہمارے ترکہ والات کے متعلق کے مسلمانوں کا اور کوئی بھی تعلق نہ ہو تو بھی انکو

ساتھ ان کا ایک معاہدہ ہے۔ اور وہ معاہدہ یہ ہے کہ وہ انکی تمام کاموں میں جو حکومت کے متعلق ہیں مدد کریں گے۔ یہ معاہدہ تحریر میں نہیں ہے۔ لیکن ہر ایک قوم جو کسی حکومت کے ماتحت رہتی ہے۔ وہ اس معاہدہ کی پابند سمجھی جاتی ہے۔ چنانچہ وہ مسلمان علماء جو ادلی الامر منکم کی آیت سے انگریزوں کی فرمانبرداری کا حکم تسلیم نہیں کرتے۔ وہ انکی اطاعت کی یہی دلیل دیتے ہیں۔ کہ ان کے ساتھ ہمارا معاہدہ ہے۔

پس جب ان کے ساتھ ہمارا معاہدہ ہوا۔ تو قرآن کریم کی آیت مذکورہ بالا کے احکام کے مطابق ان کے خلاف کسی مسلمان جماعت کی بھی مدد نہیں کی جاسکتی۔ حتیٰ کہ مذہبی امور میں بھی ان کے خلاف دوسرے مسلمانوں کی مدد نہیں کی جاسکتی۔ اور پھر ایک ہی طریق انکی مدد کا ہے۔ کہ اس علاقہ کو چھوڑ کر پہلے اُس معاہدہ سے جس کے

ہم برطانوی حکومت کے مقبوضہ ملک میں رہنے کی وجہ سے پابند ہیں آزادی حاصل کیجائے۔ اور اگر ہم ایسا کریں تو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ دنیا میں فساد پڑ جائیگا۔

شاید کسی شخص کو یہ خیال گذرے کہ **إِلَّا تَفْعَلُوهُ** سے میرا دہیں کہ اگر پچھلی آیت کے تمام احکام پرمیل نہ کرو گے تو فتنہ ہوگا بلکہ **تَفْعَلُوهُ** کی ضمیر صرف والذین

إِلَّا تَفْعَلُوهُ کی ضمیر غائب کا مرجع

کفر بعضہم اولیاء بعضہ کے مضمون کی طرف جاتی ہے۔ لیکن یاد رہے کہ اول تو لفظوں کے لحاظ سے والذین کفر بعضہم اولیاء بعضہ میں کوئی ایسی بات نہیں جسکی نسبت یہ کہا جائے کہ اگر تم یوں نہ کرو گے تو فساد ہوگا۔ بلکہ کفار کا حال بیان کیا ہے کہ وہ فلاں کام کرتے ہیں

دوسرے مفسرین بھی یہی سمجھتے ہیں کہ **إِلَّا تَفْعَلُوهُ** کی ضمیر پچھلی آیت کے

سارے مضمون کی طرف جاتی ہے۔ چنانچہ فتح البیان میں ہے والضمیر يرجع الی ما امرنا به قبل هذا من موالاة المؤمنین ومناصرتهم علی التفصیل المذكور وترك موالاة الکفارین۔ یعنی یہ ضمیر ان احکام کی طرف لٹتی ہے جو اس سے پہلے بیان ہوئے۔ مومنوں کی دوستی اور انکی مدد کے متعلق اسی تفصیل کے مطابق جو آیت میں بیان ہو چکی ہے یعنی معاہدین کفار کے خلاف مسلمانوں کی مدد نہ کرو، اور کفار سے دوستی ترک کر نیے متعلق؛ غرض اس آیت کے ثابت ہے کہ جس قوم سے معاہدہ ہو۔ اس کے خلاف مسلمانوں کا بھی مدد کرنا خواہ دینی امور پر ہی جھگڑا کیوں نہ ہو۔ جائز نہیں۔ اور ایسا کرنا موجب فساد ہوگا۔ اب دیکھو کہ انگریزی حکومت کے ترک موالات کا حکم دیکر مسلمانوں نے اس حکم کو توڑا ہے یا نہیں؟ اور کیا اس کا نتیجہ جیسا کہ قرآن کریم نے بتایا ہے فساد ہوا ہے یا نہیں؟

۲۔ جس شخص نے اسلام کا ذرا تاقل سے بھی مطالعہ کیا ہو وہ اس بات کو خوب جانتا ہے۔ کہ اسلام نہایت امن پسند مذہب ہے۔ اس کا نام اسلام ہی بتا رہا ہے کہ وہ صلح

اور آشتی کو بیکردنیا میں آیا ہے۔ اس کے تمام احکام میں قیام امن کا اصل روشن نظر آتا ہے۔ اس کے اصول اور اس کے فروع تمام کے تمام اساس تمدن کے مضبوط کر نیوئے ہیں۔ بلکہ یوں کہنا چاہیے۔ کہ حقیقی طور پر تمدن کی اساس اسلام نے ہی آکر رکھی ہے اس سے پہلے تمدن کی عمارت بالکل زمین پر رکھی تھی اور ذرہ درہ سے صدمہ منہدم ہو جاتی تھی۔ اسی نے تمدن پر تفصیلی نظر ڈالی ہے۔ اور اسی نے اس کو اقسام میں تقسیم کیا ہے۔ اور اسی نے مختلف عمال تمدن کے اعمال کے مزاج قائم کیئے ہیں اور ان کے حقوق مقرر کیئے ہیں۔ ایسے مذہب کی نسبت ہرگز امید نہیں کی جاسکتی۔ کہ وہ رعایا اور بادشاہ کے حقوق پر توجہ نہ ڈالے گا۔ اور واقعہ یہی ہے۔ کہ اس نے اس نعلق کو نہایت مضبوط چٹان پر قائم کیا ہے قرآن کریم ولالة الامر کے احکام کی اتباع کا پُر زور الفاظ میں حکم دیتا ہے اور اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم (سورۃ نساء)

لہذا حکومتوں کے حقوق کو قائم کرتا ہے :

کیا اولی الامر منکم | بعض مسلمان غلطی سے اس آیت کے معنی یہ سمجھتے ہیں کہ حکم سے مراد صرف مسلمان حکام ہیں؟ جاوے۔ لیکن یہ بات غلط ہے۔ اور قرآن کریم کے اصول کے خلاف ہے۔ بے شک لفظ منکم کا پایا جاتا ہے۔ مگر منکم کے معنی یہ نہیں ہیں کہ جو تمہارے ہم مذہب ہوں بلکہ اس کے یہی معنی ہیں کہ جو تم میں بطور حاکم مقرر ہوں۔ من ان معنوں میں استعمال ہوتا ہے قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کفار کو مخاطب کر کے فرماتا ہے کہ الصیانتکم رسول منکم کے معنی اگر ہم مذہب کریں تو اس کے یہ معنی ہونگے کہ نبی اللہ من ذلک رسول کفار کے ہم مذہب تھے۔ پس ضروری نہیں کہ منکم کے معنی ہم مذہب ہوں یہ اور معنوں میں بھی استعمال ہوتا ہے اور اس جگہ اس کے یہی معنی ہیں۔ کہ وہ حاکم جو تمہارا ملک کے ہوں انکی اطاعت کرو یعنی یہ نہیں کہ جو حاکم ہو اسکی اطاعت کرو۔ بلکہ جو تمہارا حاکم ہو اسکی اطاعت کرو۔ اور فان تنازعتم فی شئ فراجعوا الی اللہ و الرسول کے یہ معنی نہیں کہ قرآن وحدیث کے ردے فیصلہ کرو بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ اگر حکام کے ساتھ تنازع ہو جائے تو خدا اور اس کے رسول کے احکام کی طرف اسکو لوٹا دو۔ اور وہ حکم ہی ہے کہ انسان حکومت وقت کو اسکی غلطی پر آگاہ کر دے۔ اگر وہ نہ مانے تو پھر اللہ تعالیٰ پر معاملہ کو چھوڑ دے وہ خود فیصلہ کرے گا اور ظالم کو اس کے کردار کی سزا دیگا +

غیر مذہب کے اولی الامر | قرآن کریم میں حضرت یوسف علیہ السلام کا واقعہ جس طرح بیان ہوا ہے وہ بھی دلالت کرتا ہے کہ حاکم خواہ کسی مذہب کا ہو اس کی اطاعت ضروری ہو۔ بلکہ اگر اس کے احکام ایسے شرعی احکام کے خلاف بھی پڑ جائیں جن کا بجالانا حکومت کے ذمہ ہوتا ہے۔ تب بھی اس کی اطاعت کرے۔ چنانچہ حضرت یوسف علیہ السلام کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جب ان کے بھائی انکے پاس چھوٹے بھائی کو لائے۔ تو وہ انکو وہاں کے بادشاہ کے قوانین کے رو سے اپنی پاس نہیں رکھ سکتے تھے اسلئے خدا تعالیٰ نے انکے لیے خود ایک تدبیر کر دی چنانچہ فرماتا ہے کہ لانا یوسف ما کان لیاخذ لخالہ فی دین الملک الا ان یشاء اللہ (یوسف ص ۸) یعنی اسی طرح ہم

تدبیر کی کیونکہ وہ بادشاہ کے قوانین کے مطابق اپنے بھائی کو نہیں رکھ سکتے تھے ہاں
مگر اس صورت میں کہ خدا تعالیٰ ایسا ہی چاہتا ہے فتح ابیان میں ہے کہ بادشاہ مہر کا قانون
اور تھا اور اس کی شریعت اور تھی پس خدا تعالیٰ نے اہل مائیت بھائیوں کے منہ سے نکلوا دیا کہ
چو زبانیت ہو اسی کو غلام بنا کر رکھ لینا۔ اسی طرح اجماعی علی خزان الارض کے نیچے لکھا ہے کہ
قد استدلال بھذا علی ان يجوز تولی الاعمال من جهة السلطان الجائر بل الكافر
لمن وقت من نفسه بالقيام بالحق۔ یعنی اس آیت کو استدلال کیا گیا ہے کہ ظالم بلکہ کافر بادشاہ
کی طرف سے عہدوں کا قبول کرنا اس شخص کے لیے جائز ہے جو اپنی جان پر اعتبار رکھتا ہے کہ وہ حق کو قائم
رکھ سکے گا۔ یاد رکھنا چاہیے کہ حق کے قیام کی مطلب نہیں کہ وہ اپنی شریعت کو چلا سکے کیونکہ جیسا کہ حضرت
یوسف کے بھائی کے معاملہ سے ظاہر ہے۔ کافر کی ملازمت کے لیے یہ شرط نہیں کہ مومن اپنا ذاتی خیال چلا سکے
پس حق کی حفاظت سے بھی مراد ہے کہ ظلم کی باتوں میں ساتھ شامل نہ ہو جائے +

پس حضرت یوسف کے معاملہ سے بھی ظاہر ہے کہ خواہ گورنمنٹ کافر ہی کیوں نہ ہو اس کی
وفا داری ضروری ہے +

حکومت کی اطاعت کا حکم احادیث کے رو سے

جب ہم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کو دیکھتے ہیں تو وہاں بھی
حکومت کی اطاعت کا خاص حکم پاتے ہیں آپ فرماتے ہیں:-
عليك السمع والطاعة في عسرك ويسرك ومنشطك و
مكرهك وائتره عليك۔ یعنی تم پر واجب ہے حکم ماننا اور اطاعت کرنی تنگی میں کشائش
میں اور خوشی میں اور ناز و عنگی میں۔ اور اس وقت بھی جب تمہارے حقوق تلف کیے جاتے ہوں +
اسی طرح روایت کیا جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا کہ یا نبی اللہ! آیت ان
قامت علينا امراء يسألونا حقوقهم ويمنعونا حقنا تأمرنا فاعرض عنه ثم
سأله فقال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم اسمعوا واطيعوا فانما عليهم ما حملوا
وعليكم ما حملتم۔ یعنی اے نبی اللہ! بتائیے تو سہی کہ اگر ہم پر ایسے حاکم مقرر ہوں جو اپنے
حق تو لیں اور جو ہمارے حقوق ہیں وہ نہ دیں تو ہم کیا کریں آپ نے پہلے تو اس کے سوال کا
جواب نہ دیا۔ لیکن جب اس نے دوبارہ دریافت کیا تو فرمایا۔ ان کی باتیں سن اور ان کی اطاعت

کو رو۔ کیونکہ وہ اپنے کیئے کی جزا پائینگے۔ تم اپنے کیئے کی جزا پاؤ گے۔ ان احادیث میں کوئی لفظ ایسا نہیں۔ کہ جس کا یہ مطلب ہو۔ کہ صرف مسلمان حاکم کی اطاعت کرو اور دوسرے کی نہ کرو کوئی شخص کسی کو مجبور نہیں کرتا۔ کہ وہ کسی خاص ملک یا خاص بادشاہ کے ماتحت رہے۔ لیکن اگر کوئی شخص خود ایک ملک کو چنتا ہے تو اس کا فرض ہے۔ کہ پھر اس ملک کے امین کی اطاعت کرے۔ اور حکومت کے خلاف مقابلہ کے بیٹے نہ کھڑا ہو جائے ۔

کیا ترک موالات مقابہ نہیں | شاید بعض لوگ کہیں کہ ترک موالات تو مقابہ نہیں۔ لیکن ان کو یاد رہے کہ ترک موالات کے حامی اس بات پر خاص طور پر

زور دے رہے ہیں۔ کہ یہ ہتھیار گورنمنٹ کو نقصان پہنچانیکے لئے ہے۔ پس انکے اپنی اقوال کے مطابق یہ حملہ ہے۔ کیونکہ حملہ اسے ہی نہیں کہتے۔ کہ جس میں تلوار اٹھائی جائے۔ ہر ایک کام جس سے کسی دوسرے شخص کو نقصان پہنچایا جائے وہ حملہ ہے۔ اور ہمیشہ ایسا کام جب ایسے لوگوں کے خلاف استعمال کیا جائے جن کے ساتھ اشتراک ہونا جائز ہے۔ انہی لوگوں کے خلاف یہ ذریعہ استعمال کیا جاسکتا ہے۔ جن کے ساتھ جنگ ہو۔ اور اسلام نہ صرف یہ کہ حکومت کے خلاف جنگ کرنے سے روکتا ہے۔ بلکہ اس کی اطاعت اور فرمانبرداری کرنے کا حکم دیتا ہے۔ کیا جو شخص خواہ کسی ذریعہ سے کسی دوسرے شخص کو نقصان پہنچانیکے فکر میں ہو وہ اس کا مطیع کھلا سکتا ہے ؟

قرآن کریم فتنہ و فساد کی اہول روکتا ہے | ۱۔ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے کہ فلا تقصدوا فی الارض بعد صلا یعنی زمین میں جب اس وقت ہو جائو تو اسے برباد کر فیکے کوشش نہیں کرنی چاہیئے۔ اسی طرح فرماتا ہے کہ الفتنة اشد من القتل۔ فتنہ قتل سے

بھی زیادہ جرم ہے۔ اور زیادہ نقصان رسان ہے ۔ انگریزوں کے آنے سے ترک موالات کے بانی سوچیں کہ کیا انگریزوں کے ہندوستان میں آنے سے پہلے اسی قسم کا من حال ہوا یا نہیں ؟ اس سے جیسا کہ آجکل ہے۔ کیا انگریزوں کی آزادی تھی۔ جانیں اسی طرح محفوظ تھیں۔ بلکہ کیا قومی روح اسی طرح زندہ تھی طرح کہ آجکل زندہ ہے۔ لوگ سوال کرتے ہیں کہ انگریزوں کا کیا فائدہ ہوا یا نہیں کہتا ہوں۔ کہ سب بڑا فائدہ یہ ہوا ہے کہ تم آزادی اور ہر شے کے معنوں میں آشنا

ہو گئے ہو جن کو قریباً ایک صدی کی تباہیوں کے عرصہ میں بھول گئے تھے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ پہلے کوئی اس مضمون سے آگاہ نہ تھا۔ مگر اس میں کیا شبہ کہ بہت کم لوگ ان الفاظ سے آگاہ تھے۔ اور جو لوگ آگاہ تھے وہ وہی تھے جنکو انگریزوں کے اس ملک پر قابض ہونے سے پہلے کچھ نہ کچھ حکومت میں دخل تھا۔ آج لوگ جلیانوالہ باغ کے واقعہ پر شور مچاتے ہیں حالانکہ ان کے آنے سے پہلے بلا وجہ لوگ مارے جاتے تھے اور کوئی نہ پوچھتا تھا۔ پنجاب میں اذان دینا جرم تھا۔ مسجدیں ویران تھیں۔ بلکہ اصطبل بنائی گئی تھیں۔ عربی کے الفاظ استعمال کرنے پر ہی لوگوں کو مار دیا جاتا تھا۔ چوری قتل۔ ڈاکہ۔ فساد اس قدر پھیلایا ہوا تھا۔ کہ الامان۔ یہی وجہ تھی کہ پڑانے لوگ انگریزی حکومت کے زیادہ مداح تھے۔ کیونکہ انہوں نے اپنی آنکھوں سے یہ سب باتیں دیکھی تھیں اور ان کے اثر ابھی ان کے دلوں پر سے مٹے نہ تھے۔ پس اس امن کے بعد جو ان کے ذریعہ سے خداتقلے نے قائم کیا ہے۔ بلکہ اس اتحاد کے بعد جو ان کے ذریعہ قائم ہوا ہے فساد نہیں پھیلنا چاہیئے۔

لوگ یہ بات نہیں دیکھتے کہ انہی کے زمانہ میں ہندوستان نے ایک ملک کی حیثیت پکڑ لی ہے۔ اس سے پہلے یہ کئی ملکوں کا مجموعہ تھا۔ میں اسکا انکار نہیں کر سکتا۔ کہ یہ لوگ اپنے ساتھ اپنی بدیاں بھی لائے ہیں۔ لیکن بحیثیت مجموعی ان کے ہندوستان کو بہت فائدہ پہنچا ہے۔ جاپان کی مثال کو جانے دو کہ اسکی تاریخ بتاتی ہے کہ وہاں کے حالات بالکل مختلف ہیں۔ دوسرے ممالک کو دیکھو۔ کہ وہ ابھی تک ہندوستان سے بھی پیچھے ہیں۔ پس یہ نہیں کہا جاسکتا۔ کہ اگر یہ نہ آتے تو ہم خود یورپ کے علوم کو حاصل کر لیتے۔ جاپان کے سوائس ایشیائی ملک نے اپنے طور پر جدید علوم کو حاصل کیا ہے اور اپنے پاؤں پر کھڑا ہو گیا ہے۔ یقیناً جاپان کے بعد ہندوستان ہی ایسا ملک ہے جو علوم جدیدہ کا حامل کہلا سکتا ہے۔ اگر یہ درست ہوتا کہ ان کے آنے سے ہمیں نقصان پہنچا ہے تو یقیناً وہ علاقے جنہیں ان کا دخل بعد میں ہوا ہے۔ تعلیم اور سیاسی قابلیت میں دوسرے ممالک سے بڑھے ہوئے ہوتے۔

بنگال میں حکومت برطانیہ دو سو سال کے قریب سے قائم ہے۔ اس طرح مدراس اور بمبئی میں ان کا دخل پُرانا ہے اور یو۔ پی۔ میں اسکے بعد اور پنجاب میں تو کل ستر اسی سال سے ان کا تصرف ہوا ہے۔ اگر یہ بات درست ہوتی تو چاہیے تھا کہ سیاسی اور علمی قابلیت میں پنجاب سب سے زیادہ ہوتا۔ پھر یو۔ پی۔ اور پھر بنگال اور مدراس اور بمبئی۔ لیکن معاملہ بالکل برعکس ہے۔ ان ممالک کے لوگوں کی قابلیت جن پر انکا دیرینہ قبضہ ہے۔ ان ممالک کے لوگوں کی قابلیت سے جن پر انکا بعد میں قبضہ ہوا ہے بہت بڑھی ہوئی ہے اور انہیں سیاست کے سمجھنے اور علوم سے علمی صورتیں فائدہ اٹھانے کی اہلیت بہت زیادہ پیدا ہو گئی ہے حالانکہ انکا اثر ایک زہر ہے تو اس وقت یہاں تک جاہل ہو جانا چاہیے تھا۔

انگریزوں کا انتظام ناقص
سے پاکتیں مگر انکا فائدہ
ان کے نقصانِ غلبہ کھتا ہے

میرا مطلب اس تحریر سے یہ نہیں کہ انکے انتظام اور ان کی تعلیم میں نقص نہیں ہیں اس میں بہت سے نقص دیکھتا ہوں۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ ہمیں غصہ میں آکر انکی خوبیوں سے آنکھیں نہیں بند کرنی چاہئیں اور انکی آمد سے واقعی جو ہمیں فائدہ ہوا

ہے اور ان کے ذریعہ سے جو انہیں حاصل ہوا ہے اس کا انکار نہیں کرنا چاہیے۔
غرض انگریزوں کے آنے سے ہندوستان کو بہت اہم ملا ہے۔ اور گویہ بھی بہت سی غلطیاں کرتے ہیں۔ لیکن بحیثیت مجموعی انکا وجود بہت نفع دہ ثابت ہوا ہے۔ اور اگر اسے بھی تسلیم کیا جائے تو اس میں کوئی شک نہیں کہ انہوں نے یہاں ایک منظم حکومت قائم کر لی ہے اور ہندوستان کے ان سینکڑوں حصوں کو جو پہلے بالکل علیحدہ علیحدہ تھے۔ ایک جگہ جمع کر دیا ہے۔ پس اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ اور اس اتحاد کو جو انکے ذریعہ سے حاصل ہوا ہے انکی سلطنت کو کمزور کر کے توڑنا نہیں چاہیے کیونکہ علاوہ ہمارے دنیاوی نقصان کے اس میں شریعت کے احکام کی بھی خلاف ورزی ہو اور قرآن کریم کی صریح تعلیم کا ارتکاب ہے۔

کیا ترک موالات معجب فساد نہیں؟

شائد اسجگہ یہ کہا جائے کہ ہم تو فساد نہیں کرتے لیکن یہ بات درست نہیں۔ ترک موالات کا آخری نتیجہ ضرور فساد ہے۔ اور ابھی سے فساد شروع ہے۔ علیگڑھ اور لاہور کے

اسلامیہ کالجوں میں جو کچھ ہوا ہے وہ راز نہیں کہلا سکتا۔ ہر ایک شخص کی زبان پر ان دونوں کالجوں کے واقعات ہیں۔ اور ابھی تو ابتدا ہے۔ یہ فساد روز بروز اور ترقی کرے گا۔ اور اگر اس تحریک کو ترک نہ کر دیا گیا۔ تو مسلمانوں کی رہی سہی طاقت کو بھی خاک میں ملا دے گا۔ یہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے؟ کہ عوام انسان کو کہا جائے کہ گورنمنٹ اب اس حد تک گر گئی ہے کہ اس سے کسی قسم کا تعلق رکھنا جائز نہیں اور پھر وہ فساد سے باز رہیں۔ جب لوگوں کو یہ کہا جائے گا تو وہ گورنمنٹ سے دشمنوں والا سلوک بھی کرینگے۔ ایک ملک اور ایک ملک یہ کہ اور روزمرہ کے تعلقات کی موجودگی میں سوائے خاص حالات کے ایسی تحریک کبھی امن کے ساتھ نہیں کی جاسکتی۔

محبت و ہمدردی اور ترک موالات

یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ کل مذاہب محبت اور ہمدردی کی تعلیم دیتے چلائے ہیں۔ اور جس قدر محبت کام کر سکتی ہے اور کوئی حربہ کام نہیں کر سکتا۔ اسلام تو محبت اور مروت کی تعلیم

سے پڑے۔ پس ایسی تعلیم دینی جو مروت کو قطع کر نیوالی اور مواسات کو جڑ سے اکھاڑ کر پھینک دینے والی ہے۔ مذہباً درست نہیں ہو سکتی۔ آخر قرآن کریم کے سکھائے ہوئے اخلاق کس دن کیلئے ہیں۔ ایک ملک میں رہ کر وہاں کی حکومت کی بیخ اکھاڑ کر پھینکنے کی کوشش اور عداوت اور بغض کا بیج بونا کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا۔ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے وَلَا تَتَّبِعُوا الْحَسَنَةَ وَلَا السَّيِّئَةَ مَادْفَعُوا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا الَّذِينَ بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ (مجموعہ ۴) یعنی نیکی اور بدی برابر نہیں ہو سکتے تو بدی کو نیکی کے ذریعہ دور کر۔ پس اچانک دیکھو گا کہ وہ شخص جس کے اوپر تیرے درمیان عداوت تھی تیرا گہرا دوست بن گیا ہے۔ "غرض محبت کا اثر بہت گہرا ہوتا ہے اور کینہ اور غضب مذموم عادات میں سے ہیں۔ مسلمان کو صاحب وقار ہونا

حکم ہے اور محبت کی اسے تعلیم دی گئی ہے۔ جو شخص اس تعلیم پر عمل نہیں کرتا۔ وہ اللہ تعالیٰ کی رضا اور اسکی ہدایت کا مستحق نہیں۔ پس ایسا نہو کہ لوگوں کو حق کی طرف رہنمائی کرنے والے خود ہی فتنہ میں پڑ جائیں۔ بیشک کبھی سزا بھی ضروری ہوتی ہے۔ مگر حکام کے مقابلہ میں نرمی کا ہی حکم ہے۔ کیونکہ جو شخص انکے مقابلہ کی جرأت پیدا کرتا ہے۔ وہ ملک کے امن کو تباہ کرتا ہے۔ اگر انکی کوئی بات ناپسند ہو۔ اور وہ سمجھانے سے بھی نہ مانیں اور وہ بات نظر انداز کرنے کے قابل نہ ہو۔ تو ایسے وقت میں ہی حکم ہے جو اوپر گزر چکا۔ کہ اس ملک کو چھوڑ کر چلا جاوے۔

قرآن کریم نے صرف دو قسم کی ترک موالات کا حکم دیا ہے جن میں سے کوئی بھی انگریزوں پر عائد نہیں ہوتی

خلاصہ کلام یہ ہے کہ قرآن کریم نے مخالفین سے ق کی دو قسم کی ترک موالات کا حکم دیا ہے ایک وہ ترک موالات ہے جو افراد افراد سے کرتے ہیں اور ایک وہ جو قوم قوم سے کرتی ہے جو ترک موالات کہ افراد

کے متعلق ہے اسکا موقع استعمال تب ہوتا ہے جب کوئی شخص بن اسلام سے تضحیک کرے۔ اور بجائے تحقیق حق کے اپنی سبھی اڑائے۔ ایسے شخص کے ساتھ مسلمانوں کو اٹھنا بیٹھنا اور دوستانہ تعلق رکھنے منع ہیں اور اگر وہ باز نہ آئے تو یہ سمجھا جاوے گا۔ کہ وہ بھی انہی کے سے خیالات رکھتا ہے۔

دوسری قسم ترک موالات جو قوم قوم سے کرتی ہے اسکا موقع استعمال تب ہوتا ہے کہ جب کوئی قوم مسلمانوں سے مذہبی جنگ چھیڑے اور جیرا ان کے حکما مذہب چھڑوائے۔ اس وقت مسلمانوں پر فرض ہو جاتا ہے کہ اس قوم کے لوگوں سے دوستی۔ محبت اور معاملات کے تعلق چھوڑ دیں۔ اور اگر بعض مسلمان خود ایسے کفار کے ملک میں رہتے ہیں تو پھر ان کا فرض ہوتا ہے کہ وہ اس ملک سے ہجرت کر جاویں۔ اور اگر وہ بھائیوں سے ملکر جہاد کریں۔ اور اپنے بھائیوں کی طرح ان کفار سے قطع تعلق کر لیں ورنہ وہ بھی کفار ہی سمجھے جاویں گے اور اگر اسی حالت میں مگے تو جہنم میں جاویں گے۔ یہ امر بتائے کہیں نہیں فرمایا۔ کہ ایسے موقع پر وہ اسی ملک میں رہ کر ترک موالات کر سکتے ہیں۔ فساد کو

شریعت ناپسند کرتی ہے اور اپنے دشمن کے ملک میں بھی فساد پھیلانے کی اسلام اجازت نہیں دیتا
غرض یہ دو حکم ترک موالات کے متعلق ہیں۔ اور یہ دونوں حکم انگریزوں پر چسپان نہیں کیے
اور ان حکموں کا ان پر چسپان کرنا گویا قرآن کریم کے احکام کو مروڑنا ہے جو ایک بہت بڑا گناہ
ہے۔ اور اگر کوئی شخص خیال کرتا ہے کہ واقعہ میں یہ حیثیت قوم ان کے متعلق ترک موالات
کا فتویٰ لگانا اسلام کے مطابق ہے تو پھر اس کا یہ بھی فرض ہے کہ وہ ان کے ملک سے ہجرت کرے
اور ان کے خلاف مسلمانوں سے جہاد کرے۔

ایک تیسری قسم | ان دو قسم کی ترک موالات کے سوا ایک اور قسم بھی ترک موالات کی ہے
کی ترک موالات | لیکن وہ حکومت کے خلاف استعمال نہیں کی جاسکتی بلکہ حکومت اس کا
حکم دیتی ہے اور وہ ترک موالات وہ ہے جس کا حکم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
ان بین صحابہؓ کے متعلق دیا تھا جو غزوہ تبوک سے پیچھے رہ گئے تھے۔

واقعہ تبوک | ان کا واقعہ مختصر یوں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم تبوک کی
طرف تشریف لے گئے تو آپؐ نے سب مسلمانوں کو حکم دیا کہ سب ساتھ
چلیں مسلمان تو سب تیار ہو گئے مگر بعض غلطیوں کی وجہ سے تین
مسلمان بھی ساتھ جانے سے رہ گئے۔ ان میں سے ایک حبیب بن مالکؓ اپنا واقعہ یوں بیان کرتے
ہیں کہ میرے پاس اس وقت مسلمانوں کا قریب تھا مگر بچوں اور سایوں کا زمانہ تھا۔ اور میں ان کا
بڑا شاہق تھا۔ میں نے کہا کہ میں عین وقت پر انتظام کر لوں گا۔ آخر وقت آگیا۔ آپؐ چلے گئے۔
اور میں رہ گیا۔ مگر پھر بھی میں نے سوچا کہ بعد میں جاؤں گا۔ مگر یہ بھی نہ ہو سکا۔ جب آپؐ واپس
تشریف لائے۔ منافقوں نے تو جا کر عذر کر دیے۔ میں نے جزیع بات تھی کہ ہدی۔ آپؐ نے
ان کے لئے تو دعا کر دی۔ اور میری نسبت فرما دیا کہ اس کے فیصلہ کا انتظار کرو۔ اس کے
بعد لوگوں نے مجھے مشورہ دیا کہ میں کوئی بات بنا کر معافی مانگ لوں۔ مگر مجھے معلوم ہوا کہ
وہ اور شخصوں کو بھی یہی حکم ملا ہے۔ اور یہ دونوں مجھے معلوم تھا کہ خلاص مسلمان تھے۔ اس لئے
میں نے اس بات سے انکار کر دیا۔ آخر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم تینوں سے کلام
کرنے سے مسلمانوں کو روک دیا۔ باقی دونوں گھر و نہیں بیٹھے۔ مگر میں زیادہ بہادر تھا میں

نماز مسجد میں جا کر پڑھتا تھا۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بار بار جا کر سلام کہہ کے دیکھتا کہ آپ کے ہوتے جواب کے لئے ہلتے ہیں یا نہیں۔ اور میں نے دیکھا کہ جب میری آنکھیں آپ کی طرف ہوتیں تو آپ میری طرف نگاہ نہ ڈالتے۔ لیکن جب میری نگاہ دوسری طرف ہوتی تو آپ میری طرف دیکھتے۔ آخر ایک دن تنگ اپنے بھائی اور دوست قتادہ کے پاس گیا۔ اور ان سے کہا کہ کیا آپ جانتے نہیں کہ میں اللہ اور اس کے رسول سے سچی محبت رکھتا ہوں۔ انہوں نے جواب نہ دیا۔ میں نے پھر کہا۔ اور قسم دی۔ مگر پھر جواب نہ دیا۔ میں نے پھر کہا اور قسم دی۔ مگر پھر بھی جواب نہ دیا۔ آخر مجھے مخاطب کئے بغیر یہ کہا۔ کہ اللہ اور اس کا رسول بہتر جانتے ہیں۔ اس پر میری آنکھوں میں آنسو لگے۔ اور میں ہال سے افسردگی میں واپس آیا۔ بازار پہنچا۔ تو ایک شخص میرا پتہ پوچھتا ہوا آیا اور ایک خط مجھے دیا جو بادشاہ غسان کی طرف سے تھا اور اس کا مضمون یہ تھا کہ تو کوئی ذلیل آدمی نہ تھا۔ مگر تجھ سے بہت برا سلوک ہوا ہے۔ تو مجھے پاس آجا۔ ہم تجھے بہت عزت دینگے۔ میں نے خیال کیا کہ یہ بھی ابتلا ہے۔ اور اس خط کو توڑ میں نے لکھ جلا دیا۔ جب چالیس دن گزر گئے۔ تو ایک شخص نے آکر مجھ سے کہا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم ہے۔ کہ اپنی بیویوں سے علیحدہ ہو جاؤ میں نے دریافت کیا طلاق دیدوں یا علیحدہ رہوں۔ اس نے کہا۔ نہیں علیحدہ رہ۔ اس پر بیٹنے اپنی بیوی کو میکے بھیج دیا۔ میرے دوست کے ساتھ جو نکو بھی ایسا ہی حکم ملا تھا۔ انہیں کھلا لٹاؤن اس پر نہایت ضعیف ہو رہے تھے۔ ان کی بیوی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی۔ اور عرض کی کہ یا رسول اللہ اس کا تو کوئی نوکر بھی نہیں۔ کیا آپ اس کو ناپسند کرتے ہیں کہ میں اس کی خدمت کر دیا کروں۔ آپ نے فرمایا۔ میرا یہ حکم نہیں کہ تو خدمت نہ کر۔ بلکہ صرف یہ حکم ہے کہ وہ تیرے قریب نہ جایا کہے اس کے بعد جب مجھے پاس راتیں گزر گئیں تو خدا تعالیٰ کا حکم نازل ہوا اور ہمیں معاف کر دیا گیا۔

یہ حدیث احترام حکومت کے متعلق | اس حدیث کو دیکھو کس وضاحت سے حکومت کا احترام ہمیں کیا تعلیم دیتی ہے؟ سکھاتی ہے۔ خداوند کو بھی بیوی پر ایک قسم کی حکومت

ہوتی ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان لوگوں پر ناراض تھے۔ چاہتے تو بجائے ان کو کہلا بھیجنے کے کہ تم اپنی بیویوں سے علیحدہ ہو جاؤ بیویوں کو کہلا بھیجنے کہ تم اپنے خاوندوں سے علیحدہ ہو جاؤ۔ مگر آپ نے ایسا نہیں کیا بلکہ خاوندوں کو کہلا کر بھیجا۔ کہ وہ اپنی بیویوں سے علیحدہ ہو جائیں۔ پھر جب ہلال بن امیہ کی بیوی آپ سے پوچھنے گئیں کہ کیا میں خدمت بھی نہ کروں تو پھر بھی یہ نہیں فرمایا کہ خدمت کر مگر اسکے قریب نہ جا۔ بلکہ یہ فرمایا کہ خدمت کر مگر وہ تیرے قریب آوے۔ ہاوجود اس عورت کے مخاطب ہونیکے حکم کا مخاطب غاؤ ہی کو قرار دیا ہے۔ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عورت پر مذکر کے اختیار کا اس قدر لحاظ کیا ہے تو ان لوگوں کا کیا حال ہو گا جو حکومتوں کے خلاف رعایا کو اکساتے ہیں۔ اور ماں باپ کے خلاف بچوں کو جوش دلاتے ہیں۔ اور اساس تمدن کو توڑتے اور انتظام برپا کرتے ہیں۔

یہ قسم ترک موالات حکومت کے | یہ ترک موالات حکومت کے اختیار میں ہے رعایا کے اختیار میں ہو نہ رعیت کے اختیار میں شریعت نے بیان کیا ہے ترک موالات کر نیکو رسول اختیار میں نہیں ہے اور بلا ان وجوہ کے جنگو

کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے۔ جیسا کہ فرماتے ہیں لا تبغضوا ولا تحامدوا ولا تلامذہ وادلائق طہوا وکونوا عباد اللہ اخوانا ولا یحفل لمسلم ان یتھمل لخاصہ فوق ثلاث متفق علیہ۔ یعنی ایک دوسرے سے بغض نہ کرو۔ ایک دوسرے سے حسد نہ کرو۔ ایک دوسرے سے مخالفت اور عداوت نہ کرو۔ اور ایک دوسرے سے قطع خلق نہ کرو۔ اور اللہ کے بندے بھائی بھائی بن جاؤ۔ اور کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ اپنے بھائی سے تین دن سو زیادہ کے لئے تعلقات قطع کرے۔ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ افراد کو ان مواقع کے سوا جنہیں شریعت نے ترک موالات کا حکم دیا ہے تین دن سے زیادہ قطع خلق کر نیکو اختیار نہیں۔ پس یہ سب سے ترک موالات کی صرف حکومت کے ہاتھ میں ہے وہ حکومت خواہ سیاسی ہو خواہ مذہبی۔ اور یہ قسم حکومت کے خلاف نہیں استعمال کی جا سکتی۔

حکومت کے سوا کسی کو اختیار دینے کی حکمت | حکومت کے سوا دوسرے لوگوں کو اس کا حکم دینے

کا اختیار نہ دینا کی حکمت ہے کہ اس طرح تفرقہ اور شقاق بڑھتا رہے اور بجا محبت میں ترقی ہو سکے عدوت پیدا ہو جاتی رہے پس افراد کو تو ترک موالات کر بیسے وکدیا گیا ہو اور حکومت کو اختیار دیا گیا ہو * حکومت کو اختیار دینا کی ایک وجہ بھی ہے کہ صاحب الامر کی نظر وسیع ہوتی رہے اور وہ فیصلہ دیتے وقت جلدی نہیں کرتا بلکہ اسکو اپنے فیصلہ کے وسیع اثرات کا خیال ہوتا ہے پس اس کے

ہاتھ میں یہ آلہ محفوظ ہوتا ہے اور نقصان کا خطرہ نہیں ہوتا *
 یہ قسم ترک موالات بھی موجود ہے قسم ترک موالات کی بھی موجودہ حالات کے مناسبتیں ہیں کیونکہ اس وقت حالات کے مناسبتیں ہیں حکومت کی ہر وقت کے استعمال کے لئے حکومت کے خلاف استعمال کیا جاتا ہے جو

بالکل خلاف اصول اور مخالف قرآن و حدیث ہے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو فرماتے ہیں کہ امام جنتہ بقاتل وراثہ امام ایک سال ہوتا ہے اس کے بعد چھوڑ کر دینا چاہیے کہ ایسے تمام حکام جو حکومت کے تعلق رکھتے ہیں امام کی معرفت ہی زیر عمل کیا جاتا ہے ہر ایک شخص کو ان کے استعمال کرنے کا حق نہیں ہوتا اور اگر یہ احتیاط نہ کیا جائے تو بغیر ذمہ دار لوگ اپنے جوش اور غصہ کی حالت میں اپنے ساتھ دوسروں کو بھی لے دوں جیسا کہ آج کل اس حکم کو نظر انداز کر کے یہ سب ہو رہا ہے کہ جو حالات مخصوص ہوئے ہیں کہ موجودہ ترک موالات مخصوص ہے کہ مانتے ہیں۔ نہ اسلام کی خاطر * اس کے جواز کا بھی فتویٰ دینا ظلم اور تعدی ہے اور اگر کوئی شخص اس

امر پر جوش اور غصہ ہے الگ ہو کر سوچے گا تو یقیناً دلائل کے ذریعہ بھی اسی نتیجہ پر پہنچے گا اور شواہد کے ذریعہ بھی یہی فیصلہ کرنے پر مجبور ہوگا کہ موجودہ جوش و غصہ صرف خواہشات نفس کا نتیجہ ہے کیونکہ وہ اسے قائل ہے معلوم کر لیا کہ یہ تمام جوش جو اسلام کو طرف منسوب کیا جاتا ہے اس وقت بھڑکتا ہو جیسا کہ اسباب پر حملہ ہوتا ہے وہ عداوت اور بغض اسلام کی مخالفت کیلئے کبھی اس قدر غصہ کا اظہار نہیں کیا جاتا۔ بلکہ اس حرکت میں حصہ لینے والوں میں سے اکثر وہ لوگ ہیں جو اسلام کے مخالف نہیں بلکہ کام سے بالکل بے پروا ہیں اور ان کا اس قدر بھی خیال نہیں کہ تھے جتنا کہ ایک ایسے دور کے شناسا کی بات کا حالانکہ اہل چہرہ تو اسلام سے ظاہری حکومت یا طاقت تو صرف سہولت کے لئے ہے جب اسلام میں حکومت نہ تھی تب اسلام کی شان میں کوئی فرق نہ تھا اور جب حکومت لگئی تو اسلام کے حسن میں کوئی دیا وئی نہیں لگئی اسلام تو ہمیشہ ذاتی میں چین کا وہ رسوم اپنے وجود میں ہمارے اسلام ظاہری شان و شوکت کا محتاج ہوتا ہے نہ سوس ظاہری قوت مطلق کا بھوکا۔ اسلام کا حسن اسکی خوبیاں ہیں اور عین کی قوت اسکا دل ہے پس دنیا کی حکومت اسلام اور مسلم کے لئے کوئی ضروری چیز نہیں ہے دنیا کی نعمتیں اسکی غلام ہوتی ہیں جب انکو حکم دیتا ہے وہ اس کے سامنے انکھری ہوتی ہیں اور اس وقت تک اس کو درد نہ پہنچتی ہیں جب تک صداقت نے اپنا ذاتی جوہر اور حوسن نے اپنی ذاتی قوت ایمانہ لوگوں پر ظاہر کرنی ہوتی ہے۔ پس اگر اسلام اور مسلم موجود ہو تو ان چیزوں کی کچھ فکر نہیں ہو سکتی۔ اگر فکر کی بات ہے۔ تو یہ کہ اسلام نہ رہے صداقت مٹ جاوے۔ اور ایمان سلب ہو جاوے

وہ نور سامنے سے ہٹ جاوے جو بار کا چہرہ دکھاتا تھا۔ یوں دنیا پر افسوس نہیں کرتا وہ دین پر افسوس کرتا ہے۔ اس کے لئے ایک کلمہ خیر کا بیج لٹا نفاذِ رُفح کے بند ہونے سے زیادہ تکلیف دہ ہوتا ہے اور وصالِ یار کا ایک روزہ بند ہونا دنیا کی سب کامیابیوں کے مُبدل بننا کامی ہونے سے زیادہ موجبِ گھبراہٹ ہوتا ہے۔ اور اگر ایمان کا ملنا اور اسلام کا ضعیف ہو جانا انسان پر اس کا نہ گذرے۔ تو یہ اس بات کا ثبوت ہوتا ہے کہ اس شخص کے دل میں دنیا ہی دنیا کی محبت سما گئی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کا دامن چھوٹ گیا ہے اور یہی حال اس وقت مسلمانوں کا ہے۔ اسلام کی ایک ایک اینٹ ان کی آنکھوں کے سامنے اکھاڑی گئی۔ مگر ان کے دل میں احساسِ شہیدانہ پیدا ہوا۔ مسلمانوں کو اسے لوگوں نے ایک ایک کر کے ارکانِ اسلام کو خیر یاد کہا۔ مگر ان کا دل درد مند ہوتا عقائدِ صحیحہ کو ایک ایک کر کے چھوڑا گیا۔ بلکہ ان کی پھبتیاں اُڑائی گئیں۔ مگر انہوں نے بجائے تکلیف محسوس کرنے کے ان لطیفہ سنجیوں میں لطف محسوس کیا۔ غرض کوئی صورتِ دین کی تخریب کی نہ تھی۔ جو خود مسلمانوں نے نہیں کی۔ اور نہ ہی کھینچتے ہوئے نہیں کی۔ خوش چہروں اور مسکراتے ہوئے ہونٹوں کے ساتھ نہیں کی۔ یہاں تک کہ اسلام ایک مردہ کی طرح ہو گیا۔ جس میں روحِ باقی نہ تھی یا ایک گرے ہوئے مکان کی طرح ہو گیا۔ جس کے بلکہ کو بھی لوگ اٹھا کر لیگئے۔ اور حاجتمندوں نے اس کی نیوٹوں کی اینٹیں بھی اکھاڑ کر استعمال کر لیں اور وحشی جانوروں نے اس کی نیوٹوں کے اندر اپنا بسیرا بنایا۔ نہیں نہیں وہ ایک مردار کی طرح ہو گیا۔ جس کے اپنوں نے اپنے گھر سے نکال کر پھینک دیا۔ اور غریبوں نے اس کے پاس سے گذرتے ہوئے اپنی ناکوں پر رد مال دکھ لیا۔ مگر ایک مسلمان کا دل بھی اسپر غمگین نہ ہوا۔ اور وہ اسی طرح اپنے عیش و طرب میں مشغول ہے جس طرح کہ پہلے مشغول تھے۔ انکی تیوریوں پر بل نہ پڑا۔ اور انکی آنکھوں نے آخرِ دلی کی جھلک دکھائی۔ انہوں نے اپنے مذہب سے ہلا کر بے پرواہی سے کہہ دیا کہ اسلام اگر ہماری ہوا دہوس کے رات میں روک ہے تو اسے تباہ ہونے دو۔ ہمارے عیش میں خلل نہیں آنا چاہیئے۔ لیکن جب خدا تعالیٰ نے ان کی آنکھیں کھولنے کے لئے وہ چیز جو اسلام کے مقابلہ میں ایک پشہ کے برابر بھی قیمت نہ رکھتی تھی۔ لیکن جس سے مسلمان کھلنے کی طرح کھیل رہے تھے۔ ان کے ہاتھوں سے چھین لی۔ اور اسکو توڑ کر پھینک دیا۔ تو وہ سب یکساں روئے اور

چلنے لگے اور ماتم کرنے لگے۔ اور آہ و فغان سے انہوں نے آسمان پر اٹھا لیا۔ کیا یہ بات ان
 کی آنکھیں کھولنے کے لیے کافی نہیں۔ کیا ابھی انہیں کسی اور ثبوت کی ضرورت ہے جس سے ان کو
 معلوم ہو کہ وہ خدا کے نہیں بلکہ اپنے نفوس کے بندے ہو رہے ہیں۔ اس وقت اسلام کی محبت
 کہاں گئی تھی۔ جب ہزاروں مسلمان کھلائیوں کے گھروں میں پیدا ہوئے تو اسے قرآن مجید
 اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیتے ہوئے اسلام کے دشمنوں اور ایمان کی عمارت پر
 گولہ باری کر رہے تھے۔ ان کے لشکر میں جماعت در جماعت شامل ہو رہے تھے۔ اور اعداء محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بازوؤں کو قوت دے رہے تھے۔ اس وقت ان کی زبانوں کو کیوں جنبش نہ ہوئی اس
 وقت ان کے اکتوں میں کیوں حرکت پیدا نہ ہوئی۔ اور اس وقت کیوں ان کے غلوں نے جوش نہ
 مارا۔ کیا خدا اور رسول کے نام کی قیمت اتنی بھی نہیں۔ جتنی کہ عراق یا شام کی رُکوں پر یوب
 نے ظلم کیے تو ان کے دلوں کو صدمہ پہنچا۔ لیکن محمد رسول اللہ پر توڑے گئے۔ تو کانوں پر چوں
 ہمیشہ رہی۔ جس رسول کی عظمت اور جس کے محبت کے دعویٰ میں اس قدر جوش دکھایا جا رہا ہے
 اس کا یہ قول ان کو یاد نہ رہا کہ ایک نفس کو ہدایت ہو جائے۔ تو وہ جافروں کے ریڑھوں کے زیادہ
 بابرکت ہے۔ مگر یہاں تو کبھی نفس کو ہدایت دینا تو الگ ہے۔ اس قدر تڑپ بھی نہ پیدا ہوئی کہ جو
 اپنے تھے۔ انہی کو گمراہ ہونے سے بچایا جائے۔ ایک دو ظاہری ملاقلوں کے جانے پر اس قدر صدمہ
 ہوا۔ لیکن لاکھوں روحانی نہ جینیں ہاتھ سے نکل گئیں۔ اور کوئی تکلیف نہ ہوئی۔ اسے کاش
 اب بھی آنکھ کھلتی۔ اور اب بھی سمجھتے کہ یہ خدا اور رسول کی محبت نہیں۔ بلکہ دنیا کی ہوس ہے۔ آج جن
 بچوں کو کالجوں سے ہٹایا جا رہا ہے۔ اور ان کی خیر خواہی کا راگ گایا جا رہا ہے۔ اس سے
 پہلے یہ بچے کیوں بھولے ہوئے تھے۔ کالجوں سے ہٹانے کے لیے تو سب سے پہلے ان کو کان
 نہ کرنا سوالات کو وہ یاد آئے۔ اور ان کی محبت ان کو کالجوں کے مالوں میں کھینچ کر لائی۔ لیکن جب
 علی الاعلان وہ خدا کے انکار پر کمر بستہ تھے۔ نماز کو ترک کر رہے تھے۔ روزوں کو ایک جہانہ خیال
 کرتے تھے۔ حج کو فضول خرچی کا موجب خیال کرتے تھے۔ اس وقت ان کی محبت نے کیوں جوش
 نہ مارا۔ کیوں ان کو سمجھانے اور بھارنا نہ دکھانے کا خیال پیدا نہ ہوا۔ کیا اسی لیے نہیں کہ
 اس وقت ان کے مہرنا کے نہ تھے۔ اور اب ان کے ارادوں کو ان سے تقویت پہنچ سکتی ہے۔

میں چاہتا ہوں کہ ترکِ موالات کے بنیوں کو میری یہ تحریر بُری لگیں۔ اور ان کے قریب نہ رہے۔
ساتھی بھی اسپر غصہ کا انہماک نہ بنے۔ مگر ان کی ہمدردی اور ان کی خیر خواہی مجھے مجبور کرتی ہے
کہ میں سچی سچی بات ان کو سُنادوں۔ حق ایک سخت کڑوی چیز ہے۔ اور سیت و فیتہ انسان خود
اپنے آپ کو حق سُنانے سے بھی ڈرتا ہے۔ مگر ہم نے اپنی زندگیاں اسی لئے وقف کی ہوئی ہیں
اور خدا کے بندوں کی ہدایت کا بار اپنے سروں پر اٹھایا ہے۔ اور کسی کی مخالفت یا مداخلت کی
بیمیں پرواہ نہیں۔ طبیب کبھی بیمار کی سختی کو دیکھ کر علاج کو ترک نہیں کرتا۔ پس ہم بھی اپنے
کام سے باز نہیں رہ سکتے۔ اور اپنے بھائیوں کی اصلاح سے بالوس نہیں ہیں۔

اپنی حالت پر نگاہ ڈالو | اے عزیزو! میں یہ نہیں کہتا کہ تم اس غلطی کو دُور کرنے کے لئے
جو اتحادیوں سے ہوئی ہے۔ جدوجہد چھوڑ دو۔ میں صرف یہ کہتا

ہوں کہ اپنی حالت پر نگاہ ڈالو اور دیکھو کہ تمہارے نفس نے تم کو دھوکا دیا ہے۔ جسے تم اسلام
کی محبت سمجھ رہے ہو۔ وہ فقط ایک مقابلہ کی رُوح ہے۔ جو یورپ کی دیکھا دیکھی تمہارے اندر
جوش مار رہی ہے۔ اگر اسلام کی محبت ہوتی۔ تو اس وقت کیوں جوش پیدا نہ ہوتا۔ جب خود اسلام
پر حملہ ہو رہا تھا۔ یا اب ہی کیوں اس امر کی طرف توجہ پیدا نہیں ہوتی۔ کہ اسلام سے مسلمانوں
کو جو دُوری ہے۔ اُسے دُور کیا جائے۔ اور خدا تعالیٰ پر ایمان اور اس سے محبت پیدا
کی جائے۔ یا اسلامی اخلاق اور اسلامی آداب پیدا کئے جائیں۔ ہاں میں تمہیں فقط یہ
کہتا ہوں۔ کہ ہر ایک چیز کی طرف اس کے مناسب توجہ دو۔ اگر دنیا کی بادشاہت
تم کو مل جائے۔ مگر اسلام نہ ہو۔ تو اس حکومت کا کیا فائدہ؟ اس جدوجہد سے
زیادہ اس کے لئے جدوجہد کرو۔ جو اصل مقصود ہے۔ اور اس کام کے لئے بھی جو
کوشش کرو۔ وہ اسلام کے اصول کے مطابق ہو نہ کہ اس کے مخالفت۔ اس
میں کوئی شبہ نہیں کہ جب تک ہندوستان میں ہر ایک امر کو مذہبی رنگ نہ دیدیا جائے
لوگوں کی جوش نہیں آتا۔ لیکن کیا کسی اچھی بات کے حاصل کرنے کے لئے ناجائز ذرائع
کا استعمال جائز ہو جاتا ہے۔ یہ یورپ کا مقولہ ہے۔ کہ اچھے مقصد کے حصول کے لئے ہر قسم کے
ذرائع کا استعمال جائز ہے۔ اسلام کی یہ تعلیم نہیں ہے۔

اسوقت اس مجرب نسخہ موالات کو استعمال کرو جو ہلاکو خان کے ہاتھ سے عباسی سلطنت کے مٹنے پر استعمال کیا گیا تھا کہ اس کے برعکس کتبہ موالات کا نسخہ

اے عزیزو! ہوشیار آدمی کسی سبق کو بھلاتا نہیں اور دانائی عبرت کی بات کو ضائع نہیں ہونے دیتا۔ اس فتنہ کی وقت میں یہ تو سوچو کہ آج سے پونے سات سو سال پہلے اسلامی حکومت کو موجودہ صدمہ سے بہت زیادہ صدمہ پہنچا تھا۔ اب تو کچھ نہ کچھ ڈھانچہ موجود بھی ہے۔ اسوقت

تو بیہوشی بھی باقی نہ رہا تھا۔ اسوقت کیا ہتھیار تھا جو کام آیا تھا۔ اور کیا اگر تھا جس سے یہ سوال حل ہوا تھا۔ ایک دفعہ کا تجربہ شدہ نسخہ اسی قسم کی بیماری کے دوبارہ ظاہر ہونے پر ایسا کامیاب رہا کہ سب سے پہلے اسی کا تجربہ کیا جائے۔ خود کرو۔ کہ جب ترکوں نے خلافت عباسیہ کے محل کی اینٹ سے اینٹ بجا دی تھی۔ جب ان کے ٹڈی دل لشکروں کا مقابلہ کرنا والا مسلمانوں میں کوئی باقی نہ رہا تھا۔ اور جب اسلام کے مقدس مقامات ایک لاوارث کی طرح دشمنوں کے رحم پر تھے اسوقت کیا علاج تھا جو ہمارے آباء نے سوچا تھا۔ اور کیا وہ اس علاج میں کامیاب ہو گئے تھے یا نا کام۔ اگر تم کو یاد نہیں کہ انہوں نے کیا تدبیر اختیار کی تھی۔ اور اگر تم اس سبق کو فراموش کر چکے ہو۔ تو سنو اسوقت انہوں نے موالات کے ہتھیار سے ذکر ترکہ موالات کے ہتھیار سے اپیر حملہ کیا تھا۔ اور آخر کفر کو فنا کر کے اسی کے جسم اور اسی کے پوست اور اسی کے خون سے اسلام کے لئے ایک نیا جسم تیار کر دیا تھا۔ جس میں اسلام کی روح نے دنیا کو پھر اپنی جادو سیانی کا والہوشیہ اپنا شروع کر دیا تھا۔ اسوقت علامہ ابو اسحاق علیہ السلام نے علم و فضل میں بیڑہ کر رکھا۔ اور جن کے عمل کا نتیجہ ان کی رائے کے مطابق ہونے پر تصدیق کی ہر گناچکا ہے یہ راہ اختیار کیا تھا کہ وہ ترکوں کے درباروں اور ان کی مجالس میں گھس گئے تھے۔ اور انہوں نے مسلمانوں کے جسموں پر فتح پانے والوں کے دلوں پر فتح پانے کا مصمم ارادہ کر لیا تھا۔ آخر اس موالات کا یہ اثر ہوا کہ اس بادشاہ کا پوتا جس نے بغداد کی اسلامی حکومت کو تباہ کیا تھا۔ اور اٹھارہ لاکھ مسلمان کے خون سے دس سرزمین کو رنگ دیا تھا۔ اسلام کی غلامی میں داخل ہوا۔ اور خدائے واحد لاشریک کے عبادت گزاروں میں شامل ہو کر ایک نئی اسلامی حکومت کا بانی ہوا جس کے آثار

اب اس موجودہ جنگ میں اگر سنے ہیں بلکہ اب بھی کچھ نہ کچھ موجود ہی ہیں۔ وجہ کیا ہے کہ اب وہی نسخہ نہیں رہتا جاتا۔ بلکہ اسکے بالکل برعکس علاج کیا جاتا ہے۔ اگر اسوقت کے مسلمان نے موالات کو اختیار کر کے اسلام کی حفاظت کی تھی تو آج ترک موالات کی کیوں تعلیم دی جاتی ہے۔ کیا کوئی کامیاب نسخہ بھی ترک کیا کرتا ہے؟ کیا اب اسلام میں ہی ایسا جذبہ نہیں رہا کہ وہ فائتین کے فلو کو مسخر کر سکے؟ اور انکو اپنی غلامی کے حلقہ میں لاسکے؟ یا تم میں ہی وہ نور ایمان نہیں رہا جو تہا سے آیا، میں تھا، ان کی بات تو بھگدولوں پر اثر ہوتا تھا۔ لیکن تمہاری باتیں بالکل بے اثر ہیں۔ کیا سبب یہ کہ وہ محبت سے دشمن کو دوست بنا لیتے تھے۔ اور تم دوست کو عداوت سے دشمن بنانا چاہتے ہو یا دوست نہ سہی۔ دشمن کو اور بھی زیادہ دشمن بنانا چاہتے ہو۔

اس مذہبی معاملہ میں مسلمان | کیا تمکو یہ نظر نہیں آتا کہ تم اس صحیح راستہ کو ترک کر کے مسٹر گاندھی کی اقتدار میں | کہاں کہاں چکے کھاتے پھرتے ہو؟ اول تو تمام عامار و فضلاء کو چھوڑ کر ایک غیر مسلم کو تم نے یزید بنایا ہے۔ کیا اسلام اب اس حد تک گر گیا ہے؟ کہ اس کے ماننے والوں میں سے ایک روح بھی اس قابلیت کی نہیں ہے کہ اس طوفان کے وقت میں اس کشتی کو بھور سے نکلے اور کامیابی کے کنارے تک پہنچائے؟ کیا اللہ تعالیٰ کو اپنے دین کی اس قدر ہیرت بھی نہیں رہی کہ وہ ایسے خطرناک وقت میں کوئی ایسا شخص پیدا کرے جو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا شاگرد اور آپ کے خد ام سے ہو؟ اور جو اسوقت مسلمانوں کو اس راستہ پر چلائے جو انکو کامیابی کی منزل تک پہنچائے؟ آہ! تمہاری گستاخیاں یہ کیا رنگ لائیں؟ پہلے تو تم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مسیح ناصری کا منون منت بنایا کرتے تھے اب مسٹر گاندھی کا مرئوں احسان بناتے ہو؟ اگر درست ہے کہ ترک موالات سے ایک دو سال میں تم اپنے مقاصد میں کامیاب ہو جاؤ گے تو اسلام کی دوبارہ زندگی یقیناً مسٹر گاندھی کے ہاتھوں ہوگی۔ اور خود با اللہ من الذلک ابداً لا باد تک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مرید بارگاہ احسان سے انکے سامنے حج کا مہیگا کیونکہ مسٹر گاندھی نے آپ سے کچھ نہیں لیا اور آپ گویا سبھی کچھ مسٹر گاندھی کی عطا سے پاؤ گے۔

اے کاش! اس خیال کے دل میں آنے سے پہلے تم نے اس دل ہی کو کیوں نکال کر باہر پھینک
 دیا؟ مسٹر گاندھی بیشک ایک سنجیدہ اور محنتی سیاسی لیڈر ہیں۔ لیکن انکو اس امر میں لپٹا
 بنانا جس پر تم اسلام کی زندگی اور موت کا انحصار سمجھتے ہو۔ اور جس پر تم اہم ترین مذہبی
 فرائض میں سے خیال کرتے ہو قابل افسوس وحیرت نہیں تو اور کیا ہے؟ کیا حضرت
 مسیحؑ ناہرئی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا محسن بنا کر تم نے خدا کی غیرت کا مشاہدہ
 نہ کیا؟ خدا کا مسیحؑ تم کو ہزار چھٹا تھا کہ یہ غضب نہ کر وہ اسلام سے باہر کے نبی کو لا کر اسلام
 کا مصلح بناؤ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکا محنون بناؤ۔ اپنے رسولؐ کی ہتک کر
 اور اسکی عزت بڑھاؤ پہلے اس حرکت کی سزا بہت کچھ پا چکے ہو اور اب اور دیکھو گے۔
 جب تم نے مسیحؑ کو رسولؐ خدا پر فضیلت دی تو خدا تعالیٰ کیوں مسیحؑ کو تم پر فضیلت نہ
 دے۔ تم نے اسکی آواز کو نہ سنا اور آخر دیکھ لیا کہ خدا کی گرفت کیسی سخت ہوتی ہے۔ تم نے
 خدا کے محبوب کو حضرت مسیحؑ کا احسان نہ جا کر اسکی گردن اس کے سامنے جھکا دی تھی۔ خدا
 نے تمہاری گردن کو ہر جگہ مسیحیوں کے آگے جھکا دیا ہے پس یہ جو کچھ ہو رہا ہے تمہارے
 اعمال کا نتیجہ ہو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتک کا ثمر ہے۔ اب تم دوسری غلطی کرنے
 لگے ہو۔ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مسٹر گاندھی کا محنون احسان بنانے لگے ہو
 حضرت مسیحؑ تو خیر ایک نبی تھے اب جس شخص کو تم نے اپنا مذہبی اہم بنا لیا ہے وہ تو ایک مسکین
 بھی نہیں پس محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس ہتک کا نتیجہ پہلے ہی کی زیادہ سخت دیکھو
 اور اگر باز نہ آئے تو اس جرم میں مسٹر گاندھی کی قوم کی غلامی اس سے زیادہ تم کو کوئی پرکھی
 جتنی کہ حضرت مسیحؑ کی امت کی غلامی۔ تم کہتے ہو کہ ہمیں کوئی پرہیز ہے پس اب بھی
 سنبھل جاؤ اور سمجھ لو کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کا نجات دہندہ آپ ہی کے
 غلام نہیں سے ہو سکتا ہے جسکی گردن آپ کے سامنے جھکی ہے نہ یہ کہ آپ کو اس کے
 سامنے گردن جھکانی پڑے۔

اس حال کا جواب کے بڑوں سوالات بلکہ تمہارے دل میں یہ خیال گزرتا ہے کہ ہم
 پریش تک بھی کہے ہم نے اسکا نتیجہ دیکھ لیا سوالات کر کے دیکھ لی۔ اور یہ رسول

برطانوی حکومت کی دہلی پریس پر جبین نیاز رگڑ کر معلوم کر لیا۔ کہ اس روزہ ہی ہمارا سوال پورا
 ہو گیا۔ اہم نہیں۔ اور اس درگاہ سے ہماری مراد براہ نیوالی نہیں۔ ہم نے انکی غلامی کی۔
 ہم نے انکی خوشامدی کی۔ ہم نے انکی منت کی۔ ہم نے انکی سمجھوتہ کی۔ ہم نے اگر سچ پوچھو
 تو انکی پرستش کی۔ مگر نتیجہ یہی نکلا۔ کہ انہوں نے ہمارے ہی ہاتھوں ہمارے بھائیوں کے
 گلے کٹوائے اچھڑائیں بھی جواب دیدیا۔ اور اسی گڑھے میں ہم کو دھکیل دیا جو ہمیں کھدایا تھا
 میں مٹا ہوا کبریات درست ہے۔ تم نے اسے طرح کیا جس طرح تم بیان کرتے ہو۔
 کہ تم نے کیا اور انہوں نے بھی ویسا ہی بددیا جیسا کہ تم بیان کرتے ہو کہ انہوں نے بدلہ
 دیا۔ مگر جانتے ہو کہ ”الاعمال بالنیات“ کیا یہ سب کچھ کوشش تم نے اسلام کی عظمت
 اور اسکی ترقی کے لیے کی تھی؟ تم نے انکی خوشامدی کی۔ مگر اپنی جیبوں کو پر کرنے
 کیلئے کیس۔ خطابوں کے لیے کیس۔ نوکریوں کے لیے کیس۔ جھوٹی عزتوں کے لیے
 کیس۔ تم ان سے ملے اور ان سے محبت کے اظہار تم نے کیے۔ مگر کیا اسلئے کہ
 اس طرح تم ان کے دلوں کو اسلام کیلئے فتح کرو؟ تم اسلئے ملے تھا ان سے
 سرٹیفکیٹ حاصل کرو۔ خوشنودی کے پروانے لو۔ تم نے محبت کے اظہار
 کیے۔ مگر اسلئے کیے۔ کہ انکی نگاہ ہر کے تم بھوکے تھے۔ انکی سسکراہٹ
 کو تم اپنی سبب حاجتوں کے پورا ہونے کی کلید سمجھتے تھے۔ انکی نظر کو
 تم اپنے لیے خدا کی نظر سے زیادہ مبارک خیال کرتے تھے۔ بیشک تم
 نے گھنٹوں اور پیروں جبین نیاز رگڑی۔ بلکہ یوں کہو کہ تم نے اس قدر
 ناک رگڑی کہ تمہاری ناک ہی باقی نہ رہی۔ مگر اسکی یہی ثابت کیا۔ کہ تم منہ
 سے تو خدائے واحد کے پرستار ہو۔ لیکن اصل میں تم پیسہ کے یار ہو۔ اسکی
 خاطر تم کو ذلیل سے ذلیل کام کرنے میں بھی عار نہیں۔ تم اس کے پیچھے
 خدا تعالیٰ کو بھی چھوڑنے کے لیے تیار ہو۔ تم نے کالجوں میں تعلیم پائی۔
 اور انکی زبان سیکھی اور ضرور سیکھی۔ لیکن کیا اسلئے کہ اس زبان کو سیکھ کر تم
 انہی کی زبان میں انکو حق پہنچاؤ۔ ان کے دساوس کو معلوم کر کے انکے دور کر نیکی

کوشش کرو۔ اسلام کی غویوں سے انکو واقف کرو۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغام انکو پہنچاؤ۔ نہیں بلکہ اسلئے کہ تم زیادہ عمدگی سے ان کے آگے سوال کر سکو اور انہی کی زبانیں انکے گیت کا سکو۔ تم نے انکی زبان کیونچھی؟ کیا قرآن کی خدمت کیلئے؟ تم تو اسکو پڑھ کر خدا کی باتوں کو بھول گئے۔ تم نے خدا کی کتاب کو اپنی پیٹھ کے پیچھے ڈال دیا۔ اور برکتے اور ہیکل اور سپتہر تہاری نظر سے ایک دم کے لئے جدا نہ ہوتے تھے۔ تم نے بجائے خدا کے رسول کی باتوں کے پیچھے اس زبان سے عدو لینے کے بخاری اور مسلم کا نام تک بھلا دیا۔ ڈارون اور ہیکل اور جیز کا وظیفہ ہر دم تہاری زبان پر رہنے لگا۔ تم کہو گے کہ یہ انگریزی تعلیم کا نقص تھا۔ میں کہتا ہوں یہ انگریزی تعلیم کا نقص نہ تھا۔ یہ تہاری نیتوں کا نقص تھا اگر تم خدا و رسول کی محبت رکھتے۔ اگر اسلام کو تم نے خود سمجھا ہوتا تو کیا تم اپنی اہل کے لئے نور ایمان کی فکر نہ کرتے۔ اگر تم ذہن بھی توجہ کرتے تو کیا نور ظلمت کے سامنے ٹھہر سکتا؟ آؤ تو میں تم کو تمہارے ہی بچوں جیسے اور بچے دکھاؤں جو تمہارے بچوں کی طرح کالجوں میں انہی پروفیسروں سے پڑھتے ہیں جن سے وہ پڑھتے ہیں وہی کتابیں وہ پڑھتے ہیں جو تمہارے بچے پڑھتے ہیں۔ انہی یونیورسٹیوں کا امتحان دیتے ہیں جبکہ وہ دیتے ہیں۔ لیکن انکے دل نور ایمان سے محروم ہیں۔ وہ قرآن کریم کو اسلئے نہیں مانتے کہ انکے باپ دادا اسکو مانتے تھے بلکہ اس لئے کہ انہوں نے خود پڑھا ہے اور اسکو سچا پایا ہے۔ وہ اسکو قسمیں کھانے کا آکر نہیں جانتے بلکہ اسے خدا تم سے ملنے کا دروازہ خیال کرتے ہیں۔ اسکو بند کر کے کہہ نہیں چھوڑتے اسکی تلاوت کرتے ہیں۔ طوطے کی طرح نہیں رٹتے بلکہ سمجھ کر پڑھتے ہیں۔ وہ نمازوں کے عادی ہیں۔ روزوں کا خیال رکھتے ہیں۔ دعا کے سکر نہیں۔ دعاؤں کو اپنی زندگی کا سہارا جانتے ہیں۔ غرض اسلام انکا شعار ہے۔ خدا کی محبت انکی روح ہے اور اسکا ذکر انکی عذرا ہے اور اسکے رسول کی ہر ایک بات ان کو پیاری ہے۔ پس یہ نقص کالجوں کا نہیں۔ کورسوں کا نہیں۔ یونیورسٹیوں کا نہیں یہ تہاری غفلت اور تہاری سستی کا نتیجہ ہے

فوجی خدمات سے تمہارا مقصود کیا تھا میں پھر اصل مضمون کی طرف آتا ہوں۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ تم جنگ میں گئے۔ اور تم نے خوب جانبازیاں کیں۔ اور ترکوں کو مارا۔ اور ان کے خون سے میدان کو رنگ دیا۔ مگر

کیا خدا کے لئے ایسا کیا؟ اس لئے کیا۔ کہ خدا تعالیٰ حکم دیتا ہے کہ اپنے حاکم کی اطاعت کرو؟ یا جس وقت فوج میں بھرتی ہوتے تھے۔ ساتھ ساتھ یہ بھی کہتے جاتے تھے کہ ہم کافر ہو رہے ہیں۔ اور دش دش روپیہ کے لئے اپنی جان شیطان کے ہاتھ بیچ رہے ہیں۔ اور ہر ایک کار نمایاں جو تم سے ہوتا تھا۔ اسکے بدلہ اپنا فرس کو زمینوں کی درخواستوں اور خطابات کے مطالبوں سے گھبرا دیتے تھے جس غرض سے تم یہ سب کام کرتے تھے۔ وہ غرض تمہاری ایک حد تک پوری ہو گئی۔ خطاب بھی تم نے پائے۔ نوکریاں بھی حاصل ہوئیں۔ جاگیریں بھی ملیں۔ تنغے بھی لگے۔ غرض تمہارا معراج تم کو حاصل ہو گیا۔ اب اور کونسا تمہارا حق تھا۔ جس کے بدلہ میں تم نے انگریزوں سے ترکوں کی جان بخشی کا سوال کیا ہے۔ کیا وہ نہیں جانتے تھے کہ تم مذہباً اس جنگ کو نفرت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ اور صرف نوکریوں کی خاطر یا انعام حاصل کرنے کے لئے گورنمنٹ کو خوش کرنے کے لئے یا خطابوں اور جاگیروں کی خواہشات سے فوج میں بھرتی ہو کر جا رہے ہو۔ لا ماشاء اللہ۔ پھر جب وہ دیکھتے تھے کہ تم اپنے عقیدہ کو جو غلط تھا۔ مگر بہر حال تم اس کو مانتے تھے۔ دنیاوی فوائد کیلئے قربان کر رہے ہو۔ تو ان کے دلوں پر اسلام کی تعلیم کا کیا اثر ہوا اور اس موالات سے وہ اسلام کے قریب کیوں نہ آتے؟

یہ بد نتیجہ تم نے موالات کا نہیں پس یہ غلط ہے کہ تم نے موالات کا تجربہ کر لیا بلکہ اپنی نیتوں کا پایا۔ اور اس کو نقصان دہ پایا تم نے موالات کا بد نتیجہ نہیں دیکھا۔ بلکہ اپنی نیتوں کا بد نتیجہ دیکھا۔ اگر تم ان کو اسلام کی خوبیوں کا قائل کرنے کے لئے ان سے ملتے۔ اپنے کاموں میں دیانت داری اور اخلاص کا نمونہ

دکھا کہ اسلام کی تعلیم کا اثر ان پر ثابت کرتے۔ موقع ملنے پر ان سے اسلام کے متعلق گفتگو کرتے۔ اور ان کی پرستش نہ کرتے۔ بلکہ ان کو خدائے واحد کی طرف توجہ دلاتے تو کیا ان کے دل پتھر کے تھے کہ ان پر اثر نہ ہوتا وہ انسان ہیں۔ اور حسن پر خدا ہونی کی اہلیت رکھتے ہیں۔ جب ان کی آنکھیں خدا کے ایک نبی کو دیکھ کر چند مھینا گئیں۔ تو جب وہ خود اللہ تعالیٰ کا چہرہ دیکھیں گے تو کیا اس نزد سے ان کی آنکھیں منور نہ ہوں گی۔ جب حضرت مسیحؑ نے ان کو فریفتہ کر لیا۔ تو کیا محمد رسول مسلم ان کے دلوں پر قابو نہ پائیں گے۔ یقیناً پائیں گے اور ضرور پائیں گے مگر صرف اس بات کی ضرورت ہے کہ اپنی پہلی گندی نیتوں کو بدل کر تم میں سے ہر ایک خدا کا بندہ اور اسلام کا شیعہ بنائی اور اس کا مبلغ بنکر ان سے موالات کرے اور خوب کرے یہاں تک کہ وہ وقت آجاکو جب خدا تعالیٰ کا کلام پورا ہو اور وہ جو آج دشمن ہے کل اسی طرح تمہارا دوست اور اسلام کا دلدادہ ہو جس طرح کسی وقت تمہارے آباء کی موالات کے اثر سے بغداد کو تباہ کرنے والا اور عباسی خلافت کو مٹانے والا ترک اسلام کا دلدادہ ہو گیا تھا ۛ

عیسائیت تمہارا شکار ہے | تم غصہ میں ہو۔ کہ یہ لوگ ہماری غفلت سے فائدہ اٹھا کر جو تمہارے گھر میں آگیا ہے ہمارے گھر میں گھس آئے ہیں۔ لیکن مسلم تو شیر ہوتا ہے۔۔۔۔۔ کیا شیر بھی افسوس کرتا ہے کہ اس کا شکار اسکی کچھار میں گھس آیا کیا وہ اس کو جیلوں سے باہر نکالنا چاہتا ہے یا اسکو اپنا شکار بنانا چاہتا ہے۔ جس طرح تمہاری آباء نے اسوقت جب ترک انکی غفلت سے فائدہ اٹھا کر عراق میں گھس آئے تھے۔ انکو ترک موالات کا ہتھیار استعمال کر کے باہر نہیں نکالا بلکہ انپر موالات کی کند ڈانک ہمیشہ کے لئے اپنا بنالیا تم کیوں اسی طرح نہیں کرتے اگر تم سچے ہو تو ہر ایک شخص جو تمہارے راستہ میں آتا ہے تمہارا شکار ہے۔ بے شک یہ افسوس کی بات ہے کہ تمہارے شکار کو یہ جرأت ہوئی کہ خود تمہارے راستہ میں آتا ہے

مگر جب وہ آگیا۔ تو اب اس کی آمد سے فائدہ اٹھانا چاہیے۔ اور آئندہ کے لئے اپنی غفلت کو ترک کرنا چاہیے :

ارض مقدسہ کا تمہاری تم چڑتے ہو کہ ارض مقدسہ تمہارے ہاتھوں سے کل گئی مگر ہاتھ سے نکلنا اور اس کے کیا تم قرآن کریم کو کھول کر نہیں دیکھتے۔ کہ ارض مقدس کا متعلق سابقہ نوشتے ملنا ترک موالات پر مقدر نہیں ہے بلکہ عبادت پر۔

اور زہور کو نہیں کھولتے جس کا حوالہ خود قرآن کریم نے دیا ہے۔ جہاں صاف لکھا ہے۔ کہ ارض مقدسہ جب غیر قوموں کے ہاتھ میں چلی جاوے تو غصہ نہ ہو جو اور کڑھو نہیں اور نہ جوش میں آجائیو تا ایسا نہ ہو اس جوش کی حالت میں تو کوئی بُرا کام کر بیٹھے۔ بلکہ صبر سے اس وقت کا انتظار کیجیو جب خود اللہ تعالیٰ تیری مدد کو آدیکے۔ پس اسی پیشگوئی کو مد نظر رکھو اور خدا تعالیٰ کے حضور میں گرا کے سچے عباد ہونیکلی کوشش کرو تا وہ تمہاری مصیبتوں کو دور کر دے اور ایسے نازک وقت میں قرآن کریم کی تعلیم کو بگاڑ کر خدا تعالیٰ کے غضب کو مستبہر کا ڈو وہ جو امن پھیلانے کے لئے آیا تھا اور رحمت کا فرشتہ تھا۔ اسے دشمنوں کی نظر میں ایک آتشی دیوتا بت نہ کرو۔ بلکہ دوسروں کو جو سرکشی پر آمادہ ہوں روکو اور قرآن کریم کی قوت قدسہ پر یقین رکھتے ہوئے اور اس کے اثر پر ایمان لاتے ہوئے۔ ان اقوام کے اندر گھس جاؤ جو آج اسلام کی منکر ہیں تا وہ اس سے روشنی لیں :

یہ یقین نہ کرو کہ تمہارے دور ہونے سے انکی اصلاح ہو جائیگی۔ دشمنی ان کی آنکھ کو بند کر دیتی ہے اور عداوت اندھا کر دیتی ہے۔ پس عداوت اور فتنہ کا بیج مت بو اور صلح اور اشتی کے ساتھ کام کرو۔ اور ناامیدی کو پاس پھٹکنے مت دو کیونکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک ترنا پھونکی گئی ہے بشارت اور خوشخبری کی ترنا اسلام کی فتح اور کامیابی کی ترنا وہی جو آج سے پہلے دقتاً فوقتاً پھونکی

جاتی رہی ہے۔ اور جو جب جب پھونکی جاتی رہی ہے۔ اس نے دنیا میں ایک حشر
 برپا کر دیا ہے۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نوح نے اسلام کی حالت
 کو دیکھ کر خدا کے فضل کو جذب کیا ہے جو مسیح موعودؑ کی شکل میں اس دنیا پر
 ظاہر ہوا ہے۔ پس اسلام کی فتح سے ناامید نہ ہو اس کی فتح تو ضرور ہو کر رہیگی تم
 اپنی فکر کرو کہ ایسا نہ ہو دوسرے کاموں میں لگے رہو اور اس برکت کے پانے
 سے محروم رہو جس کی دنیا کو تیرہ سو سال سے امید تھی۔ اور حسیب آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے بھی سلام بھیجا تھا۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین :

خاکسار

میرزا محمد احمد